

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-2C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201242
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6321201242.12

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, C. zast. JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie ČSA 5, Brezno proti žalovanej D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. zast. JUDr. Danielou Komorovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Kukučínova 20, Banská Bystrica, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sporových strán k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. I., zapísanej na LV č. XXXX.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2C/24/2021-242 zo dňa 14.10.2022 výrokom I. návrh na prerušenie konania zamietol, výrokom II. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese H., v obci I., k.ú. I., zapísanej J. K. H., odbor katastrálny, na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele C-KN č. XXX, na sporové strany ako spoluvlastníkov spoluvlastníckych podielov u žalobkyni v podiele 3 k celku a u žalovanej v podiele 1 k celku, a to ich príkazaním do výlučného vlastníctva žalobkyne, výrokom III. uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 18.125,- Eur z titulu náhrady za spoluvlastnícky podiel, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a výrokom IV. uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 100%, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

3. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/11/2023-316 zo dňa 27.09.2023 rozsudok okresného súdu vo výroku I. potvrdil a vo výrokoch III. a IV. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výrok II. rozsudku, ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese H., v obci I., k.ú. I., zapísanej J. K. H., odbor katastrálny, na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele C-KN č. XXX a ktorým prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne odvolaním napadnutý nebol a právoplatným sa stal dňa 15.12.2022. Rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2C/24/2021-242 zo dňa 14.10.2022 sa vo výroku I. v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/11/2023-316 zo dňa 27.09.2023 stal právoplatným dňa 19.10.2023.

4. Následne dvoma písomnými podaniami zo dňa 26.01.2024 žalovaná žiadala súd „o neodkladné zriadenie vecného bremena na neoprávnene prisvojený majetok žalobkyňou a to až do doby, kým ho finančne nevysporiada; vecné bremeno žiadam zriadiť v môj prospech“ (č.l. 368 spisu) a „aby bolo žalobkyni D. A. L. podľa zákona 99/1963 O.s.p., § 76 súdom nariadené predbežné opatrenie

podľa bodu 1) e) nenakladať s nehnuteľnosťou až do doby, kým môj podiel na nehnuteľnosti, ktorý si už prisvojila aj finančne nevysporiadať“ (č.l. 401 spisu). Uvedené písomné podania žalovaná odôvodnila tým, že žalobkyňa si dala svojvoľne zapísať ako výhradná majiteľka majetok, ktorý je predmetom súdneho konania, ktoré však doteraz nebolo ukončené a finančne vysporiadané. Zápis na LV č. XXXX bol vykonaný dňa XX.XX.XXXX, pričom týmto zápisom žalobkyňa zároveň dosiahla odstránenie neodkladného opatrenia zriadeného súdom.

5. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. BR-2C/24/2021-422 zo dňa 29.02.2024 návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, a to z dôvodu, že návrh žalovanej nespĺňa náležitosti riadneho návrhu, keď žalovaná v navrhovanom petite riadne nešpecifikovala nehnuteľnosť, ktorá má byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia a z dôvodu, že navrhovaný petit je neúplný, neurčitý a nie je presne vymedzený, čo spôsobuje jeho materiálnu nevykonateľnosť, pričom petit rozhodnutia musí byť naformulovaný jasne a zrozumiteľne, aby bolo jasné, o aké práva a povinnosti skutočne ide, a aby ho bolo možné prevziať do výroku rozhodnutia.

6. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie žalovaná podala odvolanie, v ktorom namietala dôvod odmietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že neuviedla presnú špecifikáciu nehnuteľnosti, ktorej sa vyporiadanie a neodkladné opatrenie týka. Súd prvej inštancie podľa nej bez pochybností vie, ktorá nehnuteľnosť je predmetom vyporiadania aj bez uvedenia jej presnej špecifikácie v návrhu na neodkladné opatrenie. Poukázala na to, že v právnej veci sp. zn. 2C/24/2021 súd prvej inštancie zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území I., zapísanej na LV č. XXXX. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 2C/24/2021 zo dňa 14. 10. 2022 výrokom II. zrušil podielové vlastníctvo sporových strán a prikázal nehnuteľnosť do vlastníctva žalobkyne. Tento výrok bol potvrdený odvolacím

Krajským súdom v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/11/2023-316 zo dňa 27.09.2023 a doručením obom stranám sporu sa stal právoplatným. Ostatné výroky rozsudku týkajúce sa stanovenia sumy, ktoré je žalobkyňa povinná za vyporiadanie nehnuteľnosti zaplatiť a povinnosti zaplatiť trovy konania boli odvolacím súdom zrušené a vrátené prvostupňovému súdu na opätovné prerokovanie. Súd prvej inštancie zaslal žalobkyňu a katastrálnemu úradu doložku o právoplatnosti a vykonateľnosti výroku II. rozsudku a povolil zápis v katastri nehnuteľnosti zmenu vlastníctva v prospech žalobkyne. Podľa žalovanej právoplatnosť prikázania nehnuteľnosti vo výroku II. rozsudku o vyporiadaní vlastníctva nie je dostatočným právnym titulom na nadobudnutie vlastníctva nehnuteľnosti žalobkyňou do výlučného vlastníctva. Rozhodnutie súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva podľa § 142 Občianskeho zákonníka je definované ako jeden právny akt, a to rozhodnutie o prikázaní vlastníctva za primeranú náhradu v jednom okamihu vyhlásenia rozhodnutia súdu. Prevedením nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne jej vzniklo právo s touto slobodne nakladať, môže túto nehnuteľnosť darovať ešte skôr, než dôjde k právoplatnému rozhodnutiu súdu o primeranej náhrade za vyporiadanie podielu žalovanej. Môže sa tak stať, že žalobkyňa nebude mať k dispozícii sumu, ktorú ju súd zaviazne za vyporiadanie vyplatiť a v prípade exekučného vymáhania nebude mať ani dostatočný majetok na úhradu svojho záväzku. Na základe uvedeného mala žalovaná za to, že jej právo na finančnú náhradu na vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti je reálne ohrozené.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co/37/2024 zo dňa 17.04.2024 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaná riadne nešpecifikovala nehnuteľnosť, ktorá má byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré sa celkom zjavne týka konania vo veci vyporiadania a zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie I., rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele CKN č. XXX, vedenej súdom prvej inštancie pod sp. zn. 2C/24/2021, a že tento nedostatok návrhu je takou vadou, ktorá bráni súdu o návrhu rozhodnúť a je dôvodom na odmietnutie podľa § 327 CSP. V danej veci bol vydaný rozsudok súdom prvej inštancie, ktorý vo výroku II. (zrušenie podielového spoluvlastníctva) nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením odvolacieho súdu a vo veci ďalej prebieha konanie týkajúce sa náhrady za spoluvlastnícky podiel, pretože v tejto časti bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený odvolacím súdom a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ďalším podaním zo dňa 21.02.2021 špecifikovala list vlastníctva č. XXXX, na ktorom je nehnuteľnosť zapísaná, ktorý k návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia aj pripojila a aj keď nebolo možné konštatovať, že žalovanou navrhované nariadenie neodkladného opatrenia obsahovalo presnú špecifikáciu nehnuteľnosti, ktorej sa má neodkladné opatrenie týkať, podstatné je, že z jeho obsahu bolo zrejmé, že ide o nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX a zároveň bolo zrejmé označenie súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorej sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka. Vzhľadom na uvedené mohol súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konať a následne rozhodnúť, pretože netrpel takými zásadnými vadami, ktoré by bránili jeho vecnému vybaveniu a rozhodnutiu o ňom. V závere zdôraznil, že podľa § 127, § 132 a § 326 CSP nie je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia, resp. vo všeobecnosti žalobcu pri podaní žaloby, uviesť presný petit návrhu (žalobnú žiadosť). Z návrhu musí byť totiž len zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, t. j. akého neodkladného opatrenia a je potom úlohou súdu, aby na podklade toho sformuloval príslušný výrok svojho rozhodnutia, pričom vychádza z celého obsahu podaného návrhu. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, teda mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy pomerov súd vychádza z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu

návrhu navrhovateľa. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

16. Po opätovnom oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom podaného odvolania a vychádzajúc z právnych záverov vyslovených odvolacím súdom v zrušujúcom uznesení, ktorými je súd prvej inštancie viazaný, súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalovaná neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami z dôvodu zabránenia vzniku nezvratného stavu a bezprostrednej ujmy na jej právach. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci sa nejedná o naliehavú a neodkladnú vec, v ktorej by bol potrebný zásah zo strany súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Žalovaná podaniami zo dňa 26.01.2024 (návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) žiadala súd „o neodkladné zriadenie vecného bremena na neoprávnene prisvojený majetok žalobkyňou a to až do doby, kým ho finančne nevysporiada; vecné bremeno žiadam zriadiť v môj prospech“ (č.l. 368 spisu) a „aby bolo žalobkyňi D. A. L. podľa zákona 99/1963 O.s.p., § 76 súdom nariadené predbežné opatrenie podľa bodu 1) e) nenakladať s nehnuteľnosťou až do doby, kým môj podiel na nehnuteľnosti, ktorý si už prisvojila aj finančne nevysporiada“ (č.l. 401 spisu). V tejto súvislosti súd uvádza, že nejde o neoprávnene prisvojený majetok žalobkyne, keď rozsudok Okresného súdu Brezno vo výroku II., ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese H., v obci I., k.ú. I., zapísanej J. K. H., odbor katastrálny, na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele C-KN č. XXX a ktorým prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne odvolaním napadnutý nebol a právoplatným sa stal dňa 15.12.2022. S poukazom na uvedené nemožno súhlasiť s tvrdeniami žalovanej, že žalobkyňa si dala svojvoľne zapísať ako výhradnú majiteľku majetok, ktorý je predmetom súdneho konania, ktoré však doteraz nebolo ukončené. So žalovanou možno súhlasiť len v tej časti, že doposiaľ nebol finančne vyrovnaný, avšak to je v súčasnosti predmetom ďalšieho konania a rozhodovania súdu. Zápis vlastníckeho práva žalobkyne na LV č. XXXX bol vykonaný oprávnene, a to na základe právoplatného rozhodnutia súdu.

17. Z odvolania žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-2C/24/2021-422 zo dňa 29.02.2024 možno vyvodíť, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, by mohlo byť nakladanie s nehnuteľnosťami, žalobkyňa by mohla nehnuteľnosti darovať skôr než dôjde k právoplatnému rozhodnutiu o primeranej náhrade za podiel žalovanej. Žalovaná však neosvedčila, že by sa žalobkyňa akokoľvek pokúšala nehnuteľnosti scudzíť či darovať a uvedené nevyplýva ani z aktuálneho výpisu LV č. XXXX, vedeného J. K. H., katastrálnym odborom, okres H., obec I., kat. územie I., na ktorom sú zapísané predmetné nehnuteľnosti. S poukazom na uvedené žalovaná nepreukázala, že hrozí alebo vznikla nejaká škoda a existuje potreba okamžitej súdnej ochrany. Rovnako nepreukázala potrebu bezodkladnosti úpravy, čo v sebe zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia t.j. nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomery resp. obava, že exekúcia bude ohrozená, súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.