

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010127
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117010127.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti odsúdenému Q. L., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Pp/4/2017 zo dňa 14. 2. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 27. marca 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Q.a.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5Pp/4/2017 zo dňa 14. 2. 2017 podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. zamietol žiadosť odsúdeného Q. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1T/49/1993 zo dňa 9. januára 1996 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR Bratislava sp. zn. 3To/5/1996 zo dňa 27. júna 1996.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 14. 2. 2017, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie vo vzťahu k osobe odsúdeného, ako aj k splneniu zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného.

Podrobne sa okresný súd zaoberal a vysporiadal s hodnotením odsúdeného Q. L., z ktorého mal aj krajský súd preukázané, že aj napriek tomu, že sa odsúdený dlhodobo snaží spolupracovať na plnení programu zaobchádzania, nemožno konštatovať jeho plnenie, keďže u odsúdeného boli opakovane nájdené nepovolené predmety, za čo bol aj disciplinárne potrestaný a čo bolo dôvodom jeho vyradenia z práce. Z hodnotenia odsúdeného je ďalej zrejmé, že resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné a ústav podmiennečné prepustenie neodporúča.

Na základe podrobne vykonaného hodnotenia osoby odsúdeného sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie, keďže ani podľa názoru krajského súdu odsúdený v doterajšom výkone trestu nepreukázal polepšenie na adekvátnej úrovni a zároveň v zmysle hodnotenia resocializačnej prognózy od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.