

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201944
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814201944.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v právnej veci žalobcu: Š. V., O.. X.X.XXXX, V. V. XXX, zast. JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, Advokátska kancelária Vranov nad Topľou, M. R. Štefánika 2465 proti žalovanej: L. V., O.. XX.X.XXXX, V. F. 248, zast. JUDr. Tomášom Saladiakom, advokátom, Advokátska kancelária Vranov nad Topľou, M. R. Štefánika 171 o zaplatenie 8.569 eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14.10.2015 č.k. 13C 139/2014-127a jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok s výnimkou výroku, ktorým súd čo do zvyšku návrh zamietol a výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 7.3.2014 sa žalobca domáhal toho, aby súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 8.569 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe tvrdil, že pred uzavretím manželstva si spolu so žalovanou kúpili auto za 17.205,70 Eur. Na zaplatenie kúpnej ceny vložil svoje vlastné finančné prostriedky v celkovej výške 9.000 Eur a zostávajúcu časť zaplatila žalovaná z úveru z banky. Po uzavretí manželstva za montáž fólií a na úpravu softvéru motora zaplatili ešte 420 Eur.
2. Počas trvania manželstva formou mesačných splátok spolu uhradili sumu 3.960 Eur.
3. Žalobca ďalej tvrdil, že podiel pripadajúci na žalobcu, finančné prostriedky vynaložené na kúpu auta predstavuje 63,48%. A keďže v čase predaja sa takéto autá (ojazdené) predávali za sumu 13.500 Eur 63,48% z uvedenej ceny predstavuje žalovanú sumu 8.569 Eur.
4. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.350 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Čo do zvyšku žalobu zamietol. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého z kúpnej zmluvy - objednávky č. XXXX súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou P. s.r.o. ako predávajúcim a žalovanou pod jej rodným priezviskom B. s tým, že predmetom zmluvy bola kúpa vozidla N. N. X,X Y.-XXXX s tým, že podľa uvedenej kúpnej zmluvy záloha pri objednaní bola zložená v sume 500 eur a doplatok pri dodaní vozidla predstavoval sumu 17.205,70 eur. Zmluva bola uzatvorená uvedenými účastníkmi dňa 12.1.2011 v M..
6. Podľa pokladničného dokladu vystaveného spoločnosťou P. s.r.o. v prospech uvedenej spoločnosti bola uhradená suma 17.205,70 Eur a to dňa 18.1.2011.

7. Z faktúry, daňového dokladu č. XXXXXXXX vystaveného spoločnosťou P. s.r.o. súd zistil, že celková hodnota predmetného vozidla predstavovala sumu 17.705,70 eur.

8. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/267/2013 zistil, že v danej veci sa žalobca domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s predmetným vozidlom, ktorému návrhu súd nevyhovel a tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol uznesením č.k. 8C/267/2013-12 zo dňa 18.11.2013, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2013.

9. Zo spisu tunajšieho súdu 8P/265/2013 súd zistil, že v danej veci bol predmetom konania rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom č.k. 8P/265/2013-54 zo dňa 20.12.2013 a právoplatnosť nadobudol rozsudok dňa 20.1.2014, pričom manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 22.1.2011 tak ako to súd zistil zo sobášneho listu Matričného úradu v Z..

10. Žalobca predložil súdu zmluvu o predaji a kúpe ojazdeného motorového vozidla, ktorú uzatvorili zmluvné strany a teda žalobca ako predávajúci a spoločnosť R. N. s.r.o. ako kupujúci s tým, že predmetom uvedenej zmluvy bol predaj a súčasne kúpa ojazdeného vozidla továrenská značka X. T. s evidenčným číslom X.-XXX R., ktoré vozidlo bolo predané predávajúcim za sumu 3.500 eur. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 5.1.2011.

11. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. ako bankou a žalovanou pod jej rodným priezviskom B. ako dlžníkom súd zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 12.1.2011 a predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru v sume 9.000 eur s tým, že v ďalšom bol dojednaný spôsob splatenia, splátky ako aj ďalšie náležitosti ohľadom úveru, pričom sa jednalo o spotrebný úver na čokolívek.

12. Súd zo zmluvy č. XX/XX/XXXX uzatvorenej dňa 28.2.2014 medzi spoločnosťou Š - R. X., s.r.o. ako kupujúcim a žalovanou ako predávajúcim zistil, že predmetom zmluvy bol predaj a kúpa ojazdeného motorového vozidla a to predmetného motorového vozidla s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť predávajúcej za predmet kúpy sumu 11.650 eur.

13. Žalovaná predložila súdu faktúru za letenky za cestu do Londýna a to na sumu 73,98 eur vystavené spoločnosťou CK U. P. s.r.o. so sídlom U., ktorá faktúra bola vystavená na meno žalovanej pod jej rodným priezviskom a na meno ešte jedného cestujúceho. Dátum splatnosti uvedenej faktúry bol 1.6.2010.

14. Taktiež žalovaná predložila súdu výpis zo svojho účtu, teda účtu vedeného na meno L. B. s tým, že z tohto výpisu súd zistil, že dňa 18.1.2011 bol zrealizovaný výber hotovosti v sume 8.000 eur a bezhotovostný vklad bol vykonaný dňa 12.1.2011 v sume 8.150,90 eur. Z ďalších predložených výpisov z osobného účtu žalovanej je zrejmé v akých sumách boli vykonávané splátky na predmetné číslo zmluvy o splátkovom úvere v prospech Slovenskej sporiteľne a.s..

15. Na preukázanie poskytnutia finančných prostriedkov žalovaná predložila súdu zmluvu alebo potvrdené vyhotovené spoločnosťou G. V. vyhotovené v anglickom jazyku, z ktorého však súd považoval za nesporné, že na pani D. B. mala byť poskytnutá suma 12.000,- libier s tým, že v ďalšom boli uvedené skutočnosti ohľadom splácania danej sumy a táto zmluva mala byť podpísaná pani B. dňa 17.5.2011.

16. Z posudku spoločnosti N. s.r.o. so sídlom vo Vranove nad Topľou súd zistil, že na prelome rokov 2013-2014 sa cena predmetného motorového vozidla v závislosti od výbavy a najazdených kilometrov pohybovala v rozmedzí 13.000 až 13.500 eur.

17. Podľa poisťky vystavenej spoločnosťou M. poisťovňa a.s. poisťka na predmetné motorové vozidlo bola uzatvorená so začiatkom poistenia dňa 18. 1.2011. Ako poisťník je na poisťke uvedená žalovaná. Poisťka bola vystavená dňa 17.4.2013 a to rovnako havarijná poisťka ako aj poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde začiatok poistenia bol taktiež určený dňom 18.1.2013.

18. Žalobca predložil súdu výpis z účtu na meno majiteľa V. X. zo dňa 16.1.2014, z ktorého súd zistil, že dňa 7.1.2011 bol uskutočnený z daného účtu výber v sume 500 eur.

19. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné motorového vozidlo zakúpili so žalovanou spolu ešte pred uzavretím manželstva a to z dôvodu, že ho chceli mať na svadbe. Ešte pred kúpou predmetného vozidla dňa 5.1. predal svoje staré vozidlo a časť peňazí mu poskytli aj jeho rodičia a takto spolu prispel na kúpu predmetného vozidla sumou 9.000 eur. Žalovaná prispela sumou 8.000 eur, ktorú získala z úveru v Slovenskej sporiteľni, ktorý úver následne aj počas manželstva splácali, keď celkovo uhradili sumu 3.960 eur. Ohľadom zakúpenia vozidla uviedol, že mali záujem len o bielu farbu vozidla, preto navštívili viacero predajní a 7.1.2011 v predajni v M. bolo jediné takéto vozidlo, kde vtedy s nimi bola aj jeho matka a keďže sa báli, aby vozidlo nebolo predané, bolo potrebné zložiť zálohu na predmetné vozidlo, ktorú uhradila jeho matka a to z účtu na meno majiteľa V.Z.. V ďalšom uviedol, že v priebehu konania navštívil predmetného predajcu a tam mu vystavili rovnopis zmluvy s tým, že mu tam dali aj neskorší dátum, kde mu povedali, že originál zmluvy sa nachádza v V.. Čo sa týka ďalších skutočností ohľadom kúpnej zmluvy uviedol, že meno žalovanej bolo tam uvedené preto, lebo v dôsledku toho, že bola príslušníčkou policajného zboru, bola im poskytnutá zľava na zakúpenie tohto vozidla a pri doplatení kúpnej ceny boli prítomné aj dve sestry žalovanej. Predmetnú sumu vyplatili v hotovosti u predajcu vozidla. Žalobca taktiež uviedol, že splátky na úver, ktorý bol použitý na kúpu vozidla boli uhrádzané v sume po 220 eur a to z účtu žalovanej, na ktorý účet však on zasielal peniaze, nakoľko v tom čase pracoval v zahraničí. Opätovne uviedol, že prispel na zakúpenie predmetného vozidla sumou 9.000 eur, s tým, že 3.500 eur mal za predaj svojho starého vozidla a zvyšok mu prispeli rodičia. Teda kúpna cena u predajcu bola potom vyplatená tak, že on doniesol sumu 9.000 eur z čoho 3.500 eur bolo z jeho predaja, zvyšok mu poskytli rodičia a zvyšok kúpnej ceny pri doplatení bol vyplatený žalovanou .

20. Žalovaná k veci uviedla, že čo sa týka sumy 500 eur uhradenej matkou žalobcu tak s týmto súhlasí. Predložila súdu originál kúpnej zmluvy zo dňa 12.1.2011 ako aj originál pokladničného dokladu o úhrade kúpnej ceny za predmetné vozidlo. V ďalšom sa vyjadrila ku skutočnostiam ohľadom splácania úveru s tým, že nie je pravdou, že by tieto splácal spoločne aj s ňou žalobca, nakoľko tento bol sice zamestnaný, ale peniaze jej neposielal, resp. keď ich poslal tak ich použila na vyplácanie jeho úverov, čiže všetky sumy, ktoré boli vyplatené počas trvania manželstva, a ktoré sú vyplácané teraz sú len z jej príjmov. Na preukázanie skutočností, že len ona sa podieľala na úhrade úveru na zakúpenie vozidla poukázal aj na to, že po narodení maloletej dcéry nastúpila ihneď do práce, aby bola schopná tento úver splácať. Čo sa týka vyplatenia kúpnej ceny za predmetné vozidlo uviedla, že 500 eur vyplatila matka žalobcu, 9.000 eur bola suma zo splátkového úveru a zvyšok do kúpnej ceny 8.205,70 eur jej poskytla jej sestra Y. B., ktorá si zobrala úver v Anglicku, o čom predložili súdu kópiu zmluvy, teda žalobca okrem sumy 500 eur vyplatenou jeho matkou, neprispel žiadnou sumou na kúpu predmetného vozidla. Finančné prostriedky mali byť jej sestrou poskytnuté tak, že v júni 2010, keď sa zdržiavala v Anglicku, jej sestra priamo v Anglicku odovzdala sumu 10.000 eur, nakoľko jej dávala peniaze ešte na iné veci a túto bez problémov previezla v batožine z Anglicka a následne mala túto sumu alebo finančnú hotovosť uloženú doma.

21. Svedok X. V., otec žalobcu uviedol, že niekoľko dní pred svadbou žalobca a žalovaná im oznámili, že sa rozhodli zakúpiť si motorové vozidlo s tým, že majú sumu 9.000 eur a zvyšok si prípadne zoberú na leasing alebo na splátky a vtedy im spolu s manželkou navrhli, že keďže disponujú finančnými prostriedkami, takže im prispajú s tým, že aj žalobca mal za predaj motorového vozidla 3.500 eur a manželka taktiež poukázala na účet zálohu 500 eur, tak potom im doplatili 5.000 eur, tieto im teda dali na zakúpenie tohto vozidla. Svedok prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu predložil súdu aj výpis z účtu za obdobie od 8.11.2010 do 17.1.2011, z ktorého sú zrejmé výbery súm z bankomatu. Svedok ďalej uviedol, že fyzicky výbery uskutočnil žalobca a tieto peniaze potom odovzdali účastníkom konania. Uviedol, že čo sa týka tých finančných prostriedkov tak niekoľko rokov predtým pracoval v zahraničí, teda mali našetrené určité finančné prostriedky, teraz je už na dôchodku a manželka pracovala aj na VPP. Vyjadril sa aj k uvádzanej rekonštrukcii a použitiu finančných prostriedkov na rekonštrukciu rodinného domu, kde uviedol, že mimo finančných prostriedkov získaných zo svadobných darov, takmer všetky opravy a rekonštrukciu rodinného domu hradil on s manželkou.

22. Svedkyňa V. V., matka žalobcu uviedla, že účastníci konania predmetné motorové vozidlo kupovali pred svadbou, v tom čase jej zatelefonovali, kde sa nachádza, lebo v Košiciach našli také auto, o ktoré mali záujem a tak s nimi odišla do Košíc, kde aj následne zaplatila z manželovho účtu zálohu 500 eur. Už vtedy sa informovala, či by nemohlo byť napísané na obidvoch, nakoľko aj syn žalobca dával peniaze a to 3.500 eur, lebo predal staršie vozidlo a ona s manželom im potom doložili ešte 5.000 eur. Poukázala tiež na to, že keď žalovaná tvrdí, že disponovala peniazmi od svojej sestry, prečo

tú zálohu 500 eur nevyplatila a nezastavila sa pre peniaze doma, keď išli z Humenného do Košíc, ale pýtali peniaze od nej. Sumu 5.000 eur odovzdali účastníkom konania spoločne s manželom u nich doma. K finančnej situácii uviedla, že v tom čase jej zomrel otec, zdedila nejaké peniaze, manžel pracoval v zahraničí, takže disponovali finančnými prostriedkami. Manžel dokázal privyrobiť aj bokom nejaké peniaze. Opätovne poukázala na to, že uhradila sumu zálohy 500 eur na zakúpenie predmetného vozidla. Ohľadom vykonávanej rekonštrukcie rodinného domu uviedla, že účastníci konania nemali z čoho platiť, čiže všetky opravy a celú rekonštrukciu platila ona s manželom.

23. Z čestného vyhlásenia Y. B. súd zistil, že táto v čestnom vyhlásení uviedla, že svojej sestre L. V., žalovanej požičala sumu 10.000 eur za účelom kúpny nového vozidla s tým, že finančné prostriedky mala k dispozícii z úveru, ktorý si pre tento účel vzala. Predmetné vyhlásenie poskytla pre účely konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Toto čestné vyhlásenie bolo vyhotovené dňa 31.3.2015.

24. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.1.2011 nadobudla vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu, ktoré vlastníctvo následne zmluvou zo dňa 28.2.2014 previedla na spoločnosť Š-R. X., s.r.o., kde celú kúpnu cenu si ponechala, pričom na zakúpenie predmetného motorového vozidla vynaložil žalobca sumu 9.000 eur, teda súd má za to, že následným predajom a získaním kúpnej ceny za predmetné vozidlo nastal na strane žalovanej stav obohatenia. Suma poskytnutá žalobcom je súčtom sumy 500 eur poskytnutej matkou žalobcu ako záloha, ktorú skutočnosť potvrdila aj žalovaná. V ďalšom je suma tvorená sumou 5.000 eur poskytnutou rodičmi žalobcu, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú výpoveďami svedkov - rodičov žalobcu ako aj predloženým výpisom z účtu za obdobie od 8.11.2010 do 22.1.2011, ktorý jednoznačne preukazuje, že títo predmetnou sumou disponovali. Poslednou zložkou predmetnej sumy 9.000 eur je suma 3.500 eur, ktorú na zakúpenie predmetného vozidla poskytol žalobca z predaja vozidla v jeho osobnom vlastníctve tak ako to dokladoval zmluvou o predaji a kúpe vozidla zo dňa 5.1.2011 na sumu 3.500 eur. U žalovanej mal súd za preukázané poskytnutie sumy 8.705,70 eur a to z finančných získačných z úveru poskytnutého žalovanej Slovenskou sporiteľňou, a.s., ktorou jej bol poskytnutý splátkový úver v sume 9.000 eur. Čo sa týka zvyšku sumy kúpnej ceny predmetného vozidla, ktorá mala byť žalovanej poskytnutá jej sestrou, ktorá zasa si mala finančné prostriedky zabezpečiť z úveru poskytnutého jej vo Veľkej Británii, potom čo súdu bola predložená aj zmluva opatrená podpismi, bolo nepochybné, že zmluva bola sestrou žalovanej uzavretá až po zakúpení predmetného vozidla, preto podľa názoru súdu vyznieva nedôveryhodne čestné prehlásenie sestry žalovanej o poskytnutí finančných prostriedkov ako aj akési dovysvetlenie prezentované právnym zástupcom žalovanej, že poskytla žalovanej peniaze a následne si to vykryla úverom.

26. Preto vzhľadom na vecnú a časovú súvislosť zabezpečenia a následného poskytnutia finančných prostriedkov obidvoma účastníkmi konania na zakúpenie predmetného vozidla súd uzatvára, že na zakúpenie vozidla poskytol žalobca žalovanej sumu 9.000 eur a žalovaná vynaložila sumu 8.705,70 eur. Takto sa žalobca podieľal na zakúpení predmetného vozidla v pomere 50,8%, pomer vypočítaný ako podiel sumy žalobcom poskytnutých finančných prostriedkov 9.000 eur a kúpnej ceny vozidla 17.705,70 eur a žalovaná v pomere 49,2%, ktorý pomer predstavuje podiel sumy žalovanou poskytnutých finančných prostriedkov 8.705,70 eur a kúpnej ceny vozidla 17.705,70 eur.

27. Čo sa týka ďalších finančných prostriedkov, ktoré mali byť vynaložené na zhodnotenie a vozidla a na splátky úveru, súd má za to, že na týchto sa účastníci konania podieľali už ako manželia a teda jednalo sa finančné prostriedky vynaložené z ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a preto ich prípadné použitie môže byť predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania či ešte počas trvania manželstva a existujúceho ich bezpodielového spoluvlastníctva mohlo byť predmetom konania podľa § 146 Občianskeho zákonníka (konanie o nezhodách o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva). Ak aj žalobca započítal na svoj podiel polovicu z týchto prostriedkov, v konečnom dôsledku to potom pri započítaní polovice v prospech žalovanej nič nemení na ich podiele pri zakúpení predmetného vozidla ako ho súd ustálil vyššie.

28. Keďže obaja účastníci navrhli a súhlasili pri určení ceny vychádzať z hodnoty vozidla v čase jeho predaja žalovanou zo sumy 12.500 eur, tak podiel žalobcu predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu 6.350 eur (50,8% zo sumy 12.500 eur). Keďže predmetné vozidlo bolo odpredané výlučne žalovanou a táto ak obdržala celú kúpnu cenu vozidla, súd mal za to, že návrh je dôvodný v sume 6.350 eur a žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy, o ktorú sumu sa obohatila predajom predmetného motorového vozidla. Vo zvyšku súd návrh zamietol a to jednak v dôsledku zníženia sumy za odpredaj vozidla, na ktorej sa účastníci dohodli no aj vzhľadom na ustálenie pomeru na zakúpení vozidla účastníkmi konania súdom. Tu súd už len záverom uvádza, že v prípade použitia spôsobu výpočtu podielu použitého žalobcom a teda aj započítania ďalších finančných prostriedkov v polovici na podiel žalovanej, by podiel žalobcu predstavoval 63,2% a vo finančnom vyjadrení pri cene vozidla 12.500 eur sumu 7.900 eur a podiel žalovanej 61,5%, vo finančnom vyjadrení 7.687,50 eur, teda spolu až 15.587,50 eur.

29. Žalovaná v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne aby napadnutý rozsudok zmenil a žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu. Namietala, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a v dôsledku uvedeného vec nesprávne právne posúdil. Tvrdila, že v konaní vydokladovala použitie vlastných finančných prostriedkov z časti úverových a vo zvyšku poskytnutých sestrou. Úverové zmluvy uzavreté samotnou žalovanou, ale aj sestrou žalovanej sú toho len podporným dôkazom. Sestra žalovanej odovzdala všetky dostupné finančné prostriedky žalovanej ešte pred kúpou motorového vozidla. Za účelom ich vlastného vykrytia si vzala v máji 2015 úver v Anglicku.

30. Žalovaná ďalej namietala, že súdom prvého stupňa nebolo ustálené akou skutočnosťou malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu samotnej žalovanej. Vozidlo nebolo v podielovom spoluvlastníctve účastníkov tohto konania (jednalo sa o výlučné vlastníctvo žalovanej), a došlo teda zároveň aj k jeho platnému odpredaju. Ďalej je nevyhnutné uviesť, že suma, ktorú žiada žalobca a ktorú mu mali poskytnúť rodičia bola údajne poskytnutá v priebehu rokov 2010 a 2011. Žalovaná preto cestou splnomocneného zástupcu zároveň vznáša námietku premlčania nároku žalobcu v celom rozsahu, nakoľko k jeho uplatneniu došlo po uplynutí zákonom ustanovenej premlčacej lehoty.

31. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Poukázal ďalej na to, že žalovaná v konaní nepreukázala, že v čase kúpy disponovala vlastnými finančnými prostriedkami. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že osobné motorové vozidlo bolo zakúpené pred uzavretím manželstva do podielového spoluvlastníctva. Zo strany žalobcu pri vyplatení časti kúpnej ceny sa nejednalo o pôžičku poskytnutú žalovanej. Vozidlo bolo zakúpené s tým, že toto bude používané tak žalobcom, ako aj žalovanou. V žiadnom prípade nemohlo dôjsť k premlčaniu nároku žalobcu tým, že finančné prostriedky boli poskytnuté žalobcovi jeho rodičmi v roku 2011.

32. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 Civilného sporového poriadku preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že sú tu dôvody na zrušenie rozsudku.

33. V prejednávanej veci bolo úlohou súdu prvej inštancie vyporiadať sa so žalobnými tvrdeniami žalobcu, vykonať a vyhodnotiť ním produkované dôkazy, ako aj protidôkazy žalovanej a na základe zisteného skutkového stavu vec právne posúdiť.

34. Zo žalobných tvrdení je zrejmé („...pred uzavretím manželstva sme s odporkyňou spoločne kúpili nový osobný automobil...“, „na zaplatenie predmetnej kúpnej ceny som vložil svoje finančné prostriedky v celkovej výške 9.000 eur a zostávajúcu časť kúpnej ceny zaplatila odporkyňa z úveru, ktorý jej bol poskytnutý bankou“) nadobudnutie osobného automobilu do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

35. Z tvrdení žalovanej naopak nadobudnutie osobného automobilu do výlučného vlastníctva „...použitie vlastných finančných prostriedkov z časti úverových a vo zvyšku poskytnutých sestrou žalovanej...“).

36. Tento rozpor v tvrdeniach súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní vyhodnotil (podľa názoru odvolacieho súdu správne) tak, že neuveril žalovanej, že jej nad sumu 9.000 eur poskytnutej ako úver Slovenskou sporiteľnou a. s. do zvyšku kúpnej ceny poskytla finančné prostriedky jej sestra.

37. Za tohto stavu, teda súd konštatoval, že žalovaná poskytla na zakúpenie motorového vozidla dňa 12.1.2011 (pred uzavretím manželstva sumu 8.705,70 Eur z úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľnou a. s. a 9.000 Eur „ vynaložil“ žalobca.

38. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku však nemožno žiadnym spôsobom zistiť, ako súd prvej inštancie dospel k záveru (na základe ktorého založil svoje rozhodnutie), že žalovaná kúpnu zmluvou zo dňa 12.1.2011 nadobudla vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu a jeho následným predajom (ako vlastníčky) nastal na jej strane stav bezdôvodného obohatenia.

39. Vo vzťahu k uvedeným záverom rozhodnutia súdu prvej inštancie neobsahuje žiadne odôvodnenie.

40. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 220 CSP. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

41. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil a aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Obdobným spôsobom náležitosti odôvodnenia rozsudku upravovalo ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016.

42. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 CSP dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

43. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

44. Keďže nedostatočne zdôvodnenie rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok s výnimkou výroku, ktorým súd čo do zvyšku návrh zamietol a výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

45. Po vrátení veci bude potrebné zo strany súdu prvej inštancie všetky prijaté závery riadne odôvodniť.

46. K základným právam účastníka konania obsiahnutým v práve na spravodlivý proces, patrí právo na uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené. V súvislosti s riadnym odôvodnením je potrebné uviesť, že vychádzajúc z konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (okrem iného veci G.R. proti Š., rozsudok zo dňa 21.1.1999 týkajúci sa sťažnosti č. 30544/96, R. T. proti Š., rozsudok zo dňa 9.12.1994, týkajúci sa sťažnosti č. 18390/91, VDH proti H., rozsudok zo dňa

19.4.1994, týkajúci sa sťažnosti č. 16034/90), judikatúry Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12.5.2004, III. ÚS 209/04 z 23.6.2004, sp. zn. III. ÚS 95/06 zo dňa 15.3.2006, sp. zn. III. ÚS 260/06 zo dňa 23.8.2006, sp. zn. III. ÚS 36/2010 zo dňa 4.5.2010, sp. zn. I. ÚS 114/08 zo dňa 12.6.2008), nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom podrobná odpoveď a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu, ak však súd v odôvodnení nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, súvisiacu s predmetom súdnej ochrany prednesenú žalobcom, je potrebné tento nedostatok považovať za prejav arbitrárnosti (svojvoľnosti), (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 12.5.2011 sp. zn. 8 Sžo 122/2010).

47. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

48. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).