

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1CobVO/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201778  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620201778.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, proti žalovaným: 1/ Obec Očkov, Očkov 177, 916 22 Podolie, IČO: 00 311 871, 2/ LAK CONSULTING s.r.o., Stummerova 5027, 955 01 Topoľčany, IČO: 47 496 762, o určenie neplatnosti zmluvy a o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 29CbVO/10/2020-90 zo dňa 13.07.2021 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán sporu n e p r i z n á v a právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 29CbVO/10/2020-90 zo dňa 13.07.2021 výrokom I. žalobu zamietol; výrokom II. nepriznal žalovanému 1/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, výrokom III. nepriznal žalovanému 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Predmetný rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi, žalovanému 1/ ako aj právnomu zástupcovi žalovaného 2/ v ten istý deň, a to dňa 11.08.2021.

2. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe žalobcu vyhovie a žalovaným náhradu trov konania neprizná, alebo aby napadnutý rozsudok čo do výroku o zamietnutí žaloby zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 10.09.2021. Odvolacia replika predložená nebola.

3. Zo strany žalobcu bolo dňa 19.04.2022 doručené súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby, ktorým žalobca vzal žalobu späť a navrhol, aby súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. V predmetnom späťvzatie žaloby žalobca poukázal na znenie § 180 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v znení účinnom do 30.03.2022, v súlade s ktorým bola z jeho strany predmetná žaloba na súd podaná s tým, že novelou zákona o verejnom obstarávaní (zákon č. 395/2021 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) došlo s účinnosťou od 31.03.2022 ku zmene ustanovenia § 180 zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na čo žalobca poukázal aj na prechodné ustanovenie § 187h ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej žalobca uviedol, že zo skutočností deklarovaných žalovaným 1/ na základe žiadosti žalobcu o poskytnutie súčinnosti zo dňa 22.02.2022 vyplýva, že predmet Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. 01/2019 uzatvorenej podľa § 50a Občianskeho zákonníka zo dňa 23.7.2019 medzi žalovaným 1/ ako budúcim kupujúcim/

objednávateľom a žalovaným 2/ ako budúcim predávajúcim/zhotoviteľom a jej Dodatku č. 1/2020 zo dňa 05.02.2020 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo okrem iného zhotovenie stavby - Bytového domu 12 b.j., ktorej určenia neplatnosti sa žalobca v danom konaní domáhal, bol skolaudovaný na základe rozhodnutia obce Očkov č. spisu A/2020/00676/Cho zo dňa 30.07.2020, v zmysle ktorého je možné stavbu Bytového domu 12 b.j. využívať len v súlade s jej účelom. Žalovaný 1/ v liste zo dňa 09.03.2022 upozornil, že Zmluva bola ukončená Dohodou zmluvných strán zo dňa 14.08.2020. Na základe predmetných skutočností v kontexte právnej úpravy účinnej od 31.03.2022 je podľa názoru žalobcu až teraz dôvodné konštatovať, že medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ došlo k naplneniu dôvodov pre späťvzatie žaloby. Na základe týchto skutočností je tak založená povinnosť žalobcu podľa § 187h ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vziať späť dôvodne a ex lege podaný návrh na určenie neplatnosti zmlúv. Vo vzťahu k náhrade trov konania žalobca poukázal na skutočnosť vyplývajúcu z legislatívnej právnej úpravy, v zmysle ktorej bolo povinnosťou žalobcu podať návrh na určenie neplatnosti a rovnako ku späťvzatiu žaloby žalobca pristúpil z dôvodu zmeny právnej úpravy, ktorá mu takúto povinnosť stanovila, čo podľa žalobcu zakladá opodstatnenosť aplikácie ustanovenia § 257 CSP, a to vzhľadom na povahu konania, ktoré začalo na základe splnenia si povinnosti žalobcu zo zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho by sa súd podľa žalobcu mal zaoberať okolnosťami osobitného zreteľa pri rozhodovaní o trovách konania a žiadnej zo strán sporu náhradu nepriznať. Žalobca zistil a deklaroval porušenie zákona o verejnom obstarávaní aj v rozhodnutí úradu č. 5225-6000/2020-OD/9 zo dňa 13.10.2020, resp. v rozhodnutí Rady úradu č.k. 10464-9000/2021. Žalobca tak podal žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy v súlade s § 180 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jej podaním nesledoval osobné záujmy či nadobudnutie osobného prospechu, ale dôvodom jej podania bolo zabezpečenie ochrany hospodárskej súťaže ako verejného záujmu a aj podľa recitálu smernice 2007/66/ES je neplatnosť najúčinnnejším spôsobom na obnovenie súťaže a vytvorenie nových obchodných príležitostí. K predmetnému späťvzatiu žaloby žalobca pripojil list žalovaného 1/ zo dňa 09.03.2022 adresovaný žalobcovi a nadpísaný ako „Žiadosť o súčinnosť - odpoveď“ a rozhodnutie rady úradu pre verejné obstarávanie ako ústredného orgánu štátnej správy pre verejné obstarávanie zo dňa 25.01.2022 pod č. 10464-9000/2021.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací vyzval žalovaných 1/ a 2/ na predloženie vyjadrenia ku späťvzatiu žaloby v lehote 5 dní, pričom predmetná výzva bola doručená žalovanému 1/ dňa 22.04.2022 a žalovanému 2/ dňa 04.05.2022. Žalovaný 1/ podaním doručeným odvolaciu súdu dňa 27.4.2022 prejavil súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaný 2/ na výzvu odvolacieho súdu nereagoval.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd konštatuje, že ku späťvzatiu žaloby došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní žalobcu. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom, súhlas žalovaného 1/ s týmto dispozičným úkonom a neprejavení nesúhlas žalovaného 2/ so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 29CbVO/10/2020-90 zo dňa 13.07.2021 zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 180 zákona o verejnom obstarávaní (v znení účinnom k dátumu podania predmetnej žaloby na súd) ak úrad pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním zistí, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 v rozpore s týmto zákonom uzavrie zmluvu, koncesnú zmluvu,

rámcovú dohodu alebo dodatok k zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode, v lehote jedného roka odo dňa jej uzavretia podá návrh na určenie jej neplatnosti súdom.

12. Podľa § 180 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (v znení účinnom od 31.3.2022) ak úrad pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním zistí, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 v rozpore s týmto zákonom uzavrie alebo zmení zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu a zároveň predmet zmluvy nie je v celom rozsahu splnený, v lehote jedného roka odo dňa uzavretia alebo zmeny zmluvy podá návrh na určenie jej neplatnosti súdom.

13. Podľa § 187h ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad podal podľa predpisov účinných do 30. marca 2022 návrh podľa § 180 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/343/20220401.html>> a vzhľadom na povahu zmluvného plnenia prevažuje všeobecný záujem na pokračovaní v plnení zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody alebo podaný návrh neplní svoj účel, úrad vezme návrh späť.

14. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania pri zastavení konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je zavinenie zastavenia konania potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva, pričom pojem „procesné zavinenie“ je nevyhnutné vykladať komplexne. Pojem „zavinenie“ je potrebné posudzovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady úspechu v konaní v zmysle § 255 CSP a od zásady procesnej zodpovednosti za zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP aplikovateľnú len vo výnimočných prípadoch za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, a to existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa a existencia výnimočných okolností.

15. V danom prípade odvolací súd dospel k záveru o kumulatívnom naplnení tak existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ako aj existencie výnimočných okolností na základe komplexného vyhodnotenia okolností vzniku a priebehu daného sporu. V prípade predmetnej žaloby ide o špecifický druh určovacej žaloby, pri podaní ktorej sa nevyžaduje preukazovanie naliehavého právneho záujmu, nakoľko tento vyplýva priamo z osobitného právneho predpisu - zákona o verejnom obstarávaní, pričom žaloba bola podaná žalobcom ako ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie, ktorý k jej podaniu pristúpil po tom, čo pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním ustálil záver o uzavretí Zmluvy v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a následným podaním predmetnej žaloby splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 180 zákona o verejnom obstarávaní (v znení účinnom k dátumu podania predmetnej žaloby na súd). V nadväznosti na zmenu relevantnej právnej úpravy nastavšej v priebehu konania pred právoplatným rozhodnutím súdu o merite sporu novelizáciou zákona o verejnom obstarávaní účinnou od 31.03.2022 a zároveň v nadväznosti na naplnenie predmetu dotknutej Zmluvy žalovanými 1/ a 2/ ako jej zmluvnými stranami, ktoré bolo žalobcom deklarované a preukázané v rámci späťvzatie žaloby a nebolo zo strany žalovaných žiadnym spôsobom spochybnené vo vyjadrení ku späťvzatiu žaloby a ktoré malo za následok stratu účelu podanej žaloby smerujúceho k obnoveniu súťaže, došlo zo strany žalobcu späťvzatím predmetnej žaloby k jednoznačnému naplneniu imperatívu vyplývajúceho z dikcie ustanovenia § 187h ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd kvalifikoval ako skutočnosti predstavujúce kumulatívne splnenie podmienok vyžadovaných zákonom pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, v dôsledku čoho rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

16. Záverom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný 2/ bol v priebehu konania právne zastúpený advokátom Mgr. Jurajom Šimunym, so sídlom Nám. M.R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, avšak v čase vydania uznesenia odvolacieho súdu, mal tento pozastavený výkon advokácie, v dôsledku čoho nebol oprávnený poskytovať právne služby žalovanému 2/, resp. ho v konaní ako advokát zastupovať.

17. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).