

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202493
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617202493.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu C. L. F., F. E. D., F. F.Y. M. Č.. X, V., C.: XX XXX XXX, právne zastúpeného L. L. Š.F., R., F. F. M. Č.. X, P. D. V. XXX, V., proti žalovanému P. U., O.. XX.X.XXXX, V. P. XXX/X, XXX XX F. Š., o zaplatenie sumy 204,21 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1Csp/54/2017 - 33 zo dňa 6.3.2017.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na návrh žalobcu vydal dňa 6.3.2017 platobný rozkaz č. k. 1Csp/54/2017 - 33, ktorým zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 204,21 € a 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 9,47 € od 10.2.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 194,74 € od 10.3.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

2. Žalovaný bol taktiež zaviazaný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 85,52 € alebo v tej istej lehote podať odvolanie na tomto súde.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 20.3.2017 (súdu doručený 21.3.2017), pričom predmetný platobný rozkaz mu bol doručený dňa 14.3.2017.

4. V tomto odpore žalovaný uviedol, že súd nemal nikdy vydať platobný rozkaz, pretože neprihliadol na neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 OZ a to predovšetkým na neprimerane vysoké zmluvné pokuty v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Súd podľa jeho názoru neprihliadol na európske spotrebiteľské právo a nezohľadnil judikatúru Európskeho súdneho dvora. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

5. Podľa § 267 ods. 1 a 2 C.s.p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený. (2) Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Súd po preštudovaní odporu konštatuje, že bol podaný v zákonnej lehote a zároveň oprávnenou osobou. Súd však z jeho obsahu má za preukázané, že odpor neobsahuje vecné odôvodnenie, nakoľko okolnosti uvádzané v odpore s predmetom konania nesúvisia, pretože súd sa zaoberal i prípadnými neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré sa však predmetu sporu mihajú, t.j. v konkrétnej veci nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, práve naopak, žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu (neuhradené poplatky za služby, upomienka oneskorenej platby a

splátka zariadenia). K týmto skutočnostiam, ktoré sú predmetom sporu sa žalovaný vôbec nevyjadroval a ani ich nespochybnil. Iné (ním namietané skutočnosti) predmetom žaloby neboli. Žalobca si teda neuplatnil voči žalovanému pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvných pokút, ktoré žalovaný v odpore namieta.

7. Súd má za preukázané, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku bol odpor žalovaným predložený bez vecného odôvodnenia, kvôli čomu ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.