

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204782
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116204782.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v spore žalobcu: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX, XXX XX K. N. S., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava proti žalovanému: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. VIG, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 5426,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 74,61 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,61 eur od 03.02.2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietá.

Súd priznáva žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

O d ô v o d n e n i e

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5426,59 eur s príslušenstvom titulom náhrady liečebných nákladov, dôvodiac že dňa 27.01.2015 prišlo v Bratislave na Ružinovskej ul. k dopravnej nehode, pri ktorej vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb EČV: A.-XXXIS na priechode pre chodcov nedal prednosť žalobcovi a tohto zrazil. Žalobca utrpel pri dopravnej nehode mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bola viackrát ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému ako poisťovateľovi. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 02.02.2016 sp.zn. 3T/170/2015 bol obvinený vodič motorového vozidla odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 2 Trestného zákona. Osobné motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody poistené žalovaným (č. poisťnej zmluvy 656689714/23) čo zakladá jeho pasívnu vecnú legitímáciu. Výzvou na plnenie z 02.12.2015 sa žalobca domáhal uspokojenia nároku na náhradu liečených nákladov vo výške 6175,54 eur . Oznámením o likvidácii poisťnej udalosti z 28.01.2016 poskytol žalovaný žalobcovi náhradu liečených nákladov vo výške 272,42 eur. Žalobca si po zohľadnení uhradených liečebných nákladov uplatnil nárok v rozsahu nákladov vynaložených v stomatologickej klinike Schill Dental Clinic s.r.o. v zmysle dokladu č. 028/13/2015 z 25.05.2015 vo výške 48,- eur , dokladu č. 228/JB z 20.07.2015 vo výške 140,- eur, dokladu č. 04957/2015 u 24.07.2015 vo výške 252,- eur, dokladu č. 2015378 z 19.08.2015 vo výške 4700,- eur, náhradu nákladov vynaložených na zakúpenie gélov na zmiernenie bolesti a rýchlejšie hojenie jaziev v zmysle faktúry č. 211500954 z 24.06.2015 vo výške 78,- eur , v zmysle faktúry č. 211501093 z 27.07.2015 vo výške 28,- eur a dokladu č. 07629 z 27.07.2015 vo výške 15,61 eur a náklady vynaložené na zdravotné pomôcky vo výške 17,98 eur na podkolenky v zmysle dokladu č. 10522095 z 05.03.2015, na zakúpenie neurostimulátora DM-18107 TENS Dimarson podľa faktúry č.2015/07/2014 z 07.07.2015 vo výške 116,- eur, ktorý sa pri liečení používa na zmiernenie a odstránenie chronických a akútnych bolestí a náklady na magnetické bandáže podľa faktúry č. 201500160 z 20.07.2015 vo výške 31,- eur. K poškodeniu zdravotného stavu poukázala

žalobkyňa na závery znaleckého posudku č. 42/15 zhotoveného MUDr. Jozefom Lohnertom, CSc. z 08.03.2015 podľa, ktorého utrpel žalobca tieto zranenia : zlomenina strednej časti oboch kostí pravého predlaktia, trieštivá, otvorená, úplná s posunom úlomkov, trieštivá zlomenina prednej a bočnej steny ľavej čelustnej prínosovej dutiny, zlomenina bočnej steny a dna ľavej očnice, zlomenina predného dolného okraja ľavej bedrovej jamky, obojstranná zlomenina horných a dolných ramienok lonových kostí, otras mozgu, tržno-zmliaždené rady ľavej strany tváre (brada, dolná pera, horné viečko), vylomenie zubov č. 21,22,23 (hryzáky a očný zub vľavo hore).

2. Žalovaný žiadal žalobu žalobcu zamietnuť, pretože žalobca nepreukázal súvislosť ním uplatnených liečených nákladov s poistnou udalosťou a následnou liečbou, pričom poukázal na §15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Podľa žalovaného žalobca si nesplnil povinnosť preukázať účelné vynaloženie nákladov v súvislosti s poistnou udalosťou tak, ako to vyžaduje citované ustanovenie.

3. Žalobca v obsahu svojho písomného stanoviska doručeného súdu dňa 29.11.2016 doplnil skutkovo žalobu tak, že náklady vynaložené u stomatólogov spolu vo výške 5140,- eur súviseli s viacerými závažnými poraneniami tvárovej časti, vrátane poškodenia chrupu (odkaz na znalecký posudok č. 42/15 znalca MUDr. Jozefa Lohnerta, CSc.). Žalobca bol nútený absolvovať viaceré rekonštrukčné postupy za účelom úpravy chrupu tak, aby plnil funkčné a estetické kritériá. Žalobca poukázal na vyjadrenie stomatóloga z 24.11.2016. Vo vzťahu ku nákladom vynaložených na gély na zmiernenie a hojenie jaziev spolu vo výške 121,61 eur uviedol žalobca, že nepriaznivý zdravotný stav po úraze si vyžiadaval viaceré operačné zákroky so zanechaním bolestivých jaziev. Za účelom podpory liečebného procesu si zakúpil žalobca liečivé gély (Strataderm a NewGel+), ktoré sú určené na liečbu všetkých typov jaziev a zmiernenie bolesti po zlomeninách končatín. Hoci tieto zdravotnícke potreby neboli predpísané ošetroujúcim lekárom, nemôže to byť na ťarchu žalobcu, ktorý si svoj poškodený zdravotný stav snažil zlepšiť aj prostriedkami bez lekárskeho predpisu. Uvedené gély majú liečivé účinky, ktoré eliminovali u žalobcu kozmetické nedostatky a časté bolesti. Náklady súvisiace s obstaraním zdravotných pomôcok vo výške 164,98 eur odôvodnil žalobca tak, že slúžili na stabilizáciu kolena a členku, keďže mu bol implantovaný osteosyntetický materiál. Podkolenky udržovali koleno a členok v správnej polohe, čím sa zmierňovali časté bolesti a zlepšovali možnosti pohybu. Prístroj neurostimulátor DM-18107 elektrických impulzov stimuloval nervovú sústavu, keďže v pravej dolnej končatine a ľavej časti tváre nemá cit. Pozitívny účinok na zdravotný stav mali aj magnetické bandáže, ktoré sa bežne používajú pri rehabilitáciách poškodenej pohybovej sústavy. Keby neprišlo k úraze a v jeho dôsledku ku poškodeniu zdravia, nemusel by žalobca vynaložiť finančné prostriedky na zlepšenie zdravotného stavu.

4. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.03.2017 žalovaný zotrval na záveroch šetrenia poistnej udalosti z 27.01.2015, ako aj rozsahu a výške ním poskytnutého poistného plnenia. Pri žiadnej z položiek nárokovanej žalobkyňou (platby za zdravotné pomôcky, liečivá a medicínske zákroky) v kontexte dostupných lekárskejších správ nutne nevyplývala potreba ich zaobstarania či realizácie, preto sa ich uplatnenie javí žalovanému ako špekulatívne a účelové. Najspornejšou a najvyššou položkou uplatnenou žalobkyňou je položka týkajúca sa realizácie medicínskych (stomatologických) úkonov v zariadení Schill Dental Clinic, s.r.o., Bratislava konkrétne výkonov premietnutých do faktúry č. 2015378 vo výške 4700,- eur. Zo znaleckého posudku č. 42/15 vypracovaného prof. MUDr. Jozefom Lohnertom, CSc. vyplýva, že v kontexte predmetnej poistnej udalosti utrpela žalobkyňa v časti chrupu len poškodenie - vylomenie zubov č. 21,22 a 23 (hryzáky a očný zub vľavo hore), pričom iné zranenia neboli ani neskôr zistené (str. 7 citovaného znaleckého posudku). Predmetné zranenie žalobkyne bolo zadokumentované už pri kompletnej vyšetrení konanom bezprostredne po úraze, a to dňa 27.01.2015 na urgentnej ambulancii centrálného príjmu UNB - Ružinov, pričom z neho vychádzal aj znalec. Znalcovi slúžila k vypracovaniu posudku o.i. aj kompletná zdravotná dokumentácia žalobkyne, konzultácia s lekármi-špecialistami a v neposlednom rade aj informácie získané od žalobkyne a jej manžela. Skutočnosť, že k poškodeniu chrupu žalobkyne prišlo v označenom rozsahu svedčí aj vyjadrenie žalobkyne pri jej výsluchu pred orgánmi polície dňa 18.02.2015, kedy pri popise poškodenia zdravia uviedla, že v súvislosti s poistnou udalosťou prišlo o.i. aj k vybitiu zubov, pričom iné poškodenie chrupu žalobkyňa neuviedla. Výpoveď žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 13.01.2017 sa svojim obsahom odlišovala, pričom žalovaný na ňu poukazuje. Podľa žalovaného potvrdenie predložené žalobkyňou vydané stomatologickou klinikou Schill Dental Clinic dňa 24.11.2016 vykazuje známky účelovosti, keďže bolo vyhotovené so značným časovým odstupom. V potvrdení bolo uvedené, že žalobca bol po autonehode, mal zlomený mostík v rozsahu zubov č. 16-25, pričom vyvstala potreba zhotovenia nového (keramického). Takýto úkon sa realizoval dňa 24.07.2015, kedy prišlo k preparácii mostíka a jeho

nacementovaniu. Príčinná súvislosť medzi zlomením mostíka s dopravnou nehodou podľa žalovaného zo žiadnych dostupných lekárskejších správ či nálezov nevyplývala. Žalovaný videl rozpor medzi tvrdením žalobcu o tom, že je dlhoročným pacientom uvedenej stomatologickej kliniky (asi od roku 2006), pravidelne sa zúčastňuje preventívnych prehliadok, ale bez potreby vykonať lekárske ošetrovanie, keďže chrup je v poriadku. V kontraste s tým súčasťou kompletnej zdravotnej dokumentácie žalobcu nie sú lekárske zdravotné správy z tejto kliniky. Za neštandardný považoval žalovaný aj výber lekára či medicínskeho zariadenia, ktoré malo preparáciu chrupu zrealizovať. Žalovaný spochybnil v súvislosti s výberom medicínskeho zariadenia majetkové pomery žalobcu. Informáciu o majetkových pomeroch žalobcu považoval za relevantnú na posúdenie primeranosti výberu kliniky, na ktorej mal byť zákrok vykonaný. Daná klinika patrí medzi také, v ktorých si každý úkon platí pacient sám, bez nároku na jeho preplatenie zo strany príslušnej zdravotnej poisťovne, pričom cena za jednotlivé medicínske úkony je v porovnaní s inými obdobnými bratislavskými klinikami vysoká. Žalovaný nepovažoval nároky žalobcu za preukázané a žiadal žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca mal za to, že dostatočne preukázal účelnosť a opodstatnenosť vynaložených liečebných nákladov svojím stanoviskom z 28.11.2016, ako aj výsluchom na pojednávaní. Skutočnosť, že z lekárskejších správ nevyplývala nevyhnutnosť ich zaobstarania a potreba ich realizácie neznamená podľa žalobcu, že výdavky neboli vynaložené účelne a odôvodnene. Zdravotnícke pomôcky, liečivá a medicínske zákroky pomohli zmierniť následky, ktoré dopravná nehoda zanechala na fyzickom, ako aj psychickom zdraví žalobcu. Pred dopravnou nehodou žalobca pravidelne navštevovala stomatológa a nikdy nemal vážnejšie problémy, ktoré by odôvodňovali potrebu výmeny alebo inej úpravy zubov. Tvrdenia žalovaného o účelovosti považoval žalobca za nepreukázané. Iné poškodenie chrupu ako zlomeniny troch zubov (č. 21, 22 a 23) neboli v zdravotnej dokumentácii vyhotovenej bezprostredne po úraze zaevidované z dôvodu vážnejších poranení, ktoré utrpel a boli riešené prioritne. Znalecký posudok bol vypracovaný znalcom dňa 08.03.2015 v čase, keď bol žalobca imobilný, preto vychádzal len z dostupnej zdravotnej dokumentácie a telefonického rozhovoru so žalobcom a manželom. Lekárska správa Schill Dental Clinic s.r.o. bola predložená až na výzvu súdu, preto bola datovaná ku dňu 24.11.2016, čo však nespochybňuje, že medicínsky úkon absolvovaný u stomatológa bol plne opodstatnený a nevyhnutný. Pred dopravnou nehodou nemal žalobca žiadne zdravotné problémy. V dôsledku dopravnej nehody utrpel závažné poranenia, ktoré značnou mierou zasiahli do jeho spôsobu života a bol tiež nútený vynaložiť značné finančné prostriedky na odstránenie následkov úrazu. Tieto výdavky nevznikli zavinením žalobcu, a ak by neprišlo k dopravnej nehode nebol by nútený ich vynaložiť. Z predloženej lekárskej správy vyplýva, že v roku 2015 nemal žalobca plánované žiadne iné stomatologické zákroky a rekonštrukciu chrupu bol nútený podstúpiť len v dôsledku jeho poškodenia pri dopravnej nehode.

6. Súd vykonal dokazovanie zápisnicou o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/170/2015 z 02.02.2016, znaleckým posudkom č. 42/15 vyhotoveným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia prof. MUDr. Jozefom Lohnertom z 08.03.2015 (ďalej len "znalecký posudok"), prehľadom ošetrenia Schill Dental Clinic, s.r.o. z 25.05.2015 a z 24.07.2015, lekárskejšími správami Schill Dental Clinic, s.r.o. z 24.11.2016 a z 22.03.2017, prehľadom ošetrenia Dental Care Dr. Rosa, s.r.o. z 20.07.2015, obsahom prepúšťacej správy I. ortopedicko-traumatologickej kliniky LFUK, SZU a UNB Nemocnica Ružinov, správy z kontroly žalobcu vyhotovenej MUDr. Šingliarovou UNB Nemocnica Ružinov dňa 28.04.2015, faktúrami založenými s spise, výzvou právneho zástupcu žalobcu na plnenie z 02.12.2015 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav.

7. Pri dopravnej nehode dňa 27.01.2015 v Bratislave na Ružinovskej ulici prišlo ku zrážke vozidla zn. Škoda Superb, EČV: A-XXXIS so žalobcom, keď vodič vozidla nedal prednosť na priechode pre chodcov žalobcovi, prechádzajúcemu uvedeným priechodom, následkom čoho prišlo ku zrážke a žalobca utrpel podľa lekárskej správy vydanéj UNB Nemocnica Ružinov Bratislava zlomeninu panvy, otvorenú zlomeninu pravého predkolenia, zlomeninu čeľuste so stratou zubov a viaceré tržné rany, pričom vodič neposkytol žalobcovi po dopravnej nehode potrebnú pomoc a z miesta dopravnej nehody odišiel. Vodič motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČV: BL-501IS bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odloženým výkonom trestu na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov a so zákazom viesť motorové vozidlo po dobu štyroch rokov.

Podľa znaleckého posudku číslo 42/15 vyhotoveného dňa 08.03.2015 prof. MUDr. Jozefom Lohnertom CSc., súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - špecializácia traumatológia v trestnom konaní, boli pri jej vyšetrení bezprostredne po úraze žalobcu dňa 27.01.2015 na urgentnej ambulancii CPO UN Bratislava Ružinov a počas hospitalizácie na I. ortopedicko-traumatologickej klinike LFUK a UNB zistené a dokumentované zranenia: zlomenina strednej časti oboch kostí pravého predlaktia, trieštivá, otvorená, úplná s posunom úlomkov, trieštivá zlomenina prednej a bočnej steny ľavej čelustnej prínosovej dutiny, zlomenina bočnej steny a dna ľavej očnice, zlomenina nosových kostí bez posunu, zlomenina ľavého okraja krížovej kosti, zlomenina predného dolného okraja ľavej bedrovej jamky, obojstranná zlomenina horných a dolných ramienok lonových kostí, otras mozgu, tržno-zmliaždené rany ľavej strany tváre (brada, dolná pera, hodné viečko), vylomenie zubov č. 21, 22, 23 (hryzáky a očný zub vľavo hore). Iné zranenia neboli podľa znaleckého posudku ani neskôr zistené. Zo súdnoznaleckého hľadiska znalec uzatvoril, že zistené a preukázané zranenia sú v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Zo znaleckého posudku vyplývajú tri operácie žalobcu, a to repozícia zlomeniny predkolenia, operácia tvárového skeletu a tretia operácia spočívala v odstránení vonkajšieho fixátora a v stabilizácii trieštivej zlomeniny píšľaly.

8. Z prepúšťacej správy I. ortopedicko-traumatologickej kliniky LFUK, SZU a UNB Nemocnica Ružinov vyplýva, že žalobca bol prijatý do nemocnice dňa 27.01.2015 s poraneniami chodca po zrážke s osobným vozidlom, podrobil sa operáciám a hospitalizácia bola ukončená dňa 20.02.2015.

Zo správy z kontroly žalobcu vyhotovenej MUDr. Šingliarovou UNB Nemocnica Ružinov dňa 28.04.2015 vyplýva odporúčanie magnetických bandáží.

9. Z prehľadu ošetrenia Schill Dental Clinic, s.r.o. vystaveného dňa 25.05.2015 súd zistil, že žalobca absolvoval preventívnu stomatologickú prehliadku a bol mu vyhotovená RTG snímka, pričom za tieto zdravotné výkony zaplatil klinike spolu 48,- eur, a to v hotovosti do pokladne toho istého dňa. Z prehľadu ošetrenia Dental Care Dr. Rosa, s.r.o. z 20.07.2015 súd zistil, že spoločnosť žalobcovi účtovala ambulantné výkony: zavedenie skleneného pulpálneho čapu a provizórna korunka zhotovená v ambulancii (6x) v cene spolu 140,- eur, ktorú žalobca uhradil do pokladne stomatologickej ambulancie toho istého dňa.

Z prehľadu ošetrenia z 24.07.2015 vyplýva, že spoločnosť Schill Dental Clinic, s.r.o. účtovala žalobcovi cenu stomatologických výkonov: intraligamentná anestéza 1 zub a intraligamentná anestéza každý ďalší zub (5x), fotokompozit - jedna plôška, provizórna korunka zhotovená v ambulancii (6x) spolu vo výške 252,- eur, ktorá bola žalobcom uhradená do pokladne spoločnosti dňa 24.07.2015.

Z faktúry č. 2015378 vystavenej Schill Dental Clinic, s.r.o. dňa 19.08.2015 vyplýva, že žalobcovi bol účtovaný ambulantný výkon označený stomatologickou ambulanciou ako korunka, inlay, alebo medzičlen. bezkovová v cene 470,- eur/ks, a to v množstve 10, teda fakturovaná suma predstavovala 4700,- eur. Časť vo výške 1000,- eur uhradil žalobca v elektronicke a zvyšok vo výške 3700,- eur bankovým prevodom, všetko dňa 19.08.2015.

Lekárska správa Schill Dental Clinic s.r.o. vyhotovená 24.11.2016 pre žalobcu ako pacienta uvádza, že pacientka je po autonehode. Zlomený mostík v rozsahu zubov č. 16-25, potrebné zhotovenie nového keramického mostíka. Dňa 24.07.2015 preparácia zubov 16-25 na keramický mostík, následne nacementovanie mostíka (č.l. 85).

Lekárska správa Schill Dental Clinic s.r.o. vyhotovená 22.03.2017 pre žalobcu ako pacienta uvádza, že pacientka navštevuje kliniku odo dňa 12.03.2010. V roku 2015 neboli plánované žiadne stomatologické zákroky. Kvôli autonehode 27.01.2015 nutná rekonštrukcia chrupu (č.l. 121).

10. Faktúrou č. 211500954 vystavenou spoločnosťou MedaPrex SK, s.r.o. bola žalobcovi vyúčtovaná dodávka s označením NG-101, NG-180, NG-800 gel a to v cene spolu 78,- eur uhradených v hotovosti, ktorá bola dodaná dňa 24.06.2015

Faktúrou č. 211501093 vystavenou spoločnosťou MedaPrex SK, s.r.o. bola žalobcovi vyúčtovaná cena dodaného tovaru s označením NGO-800 gel a to vo výške 28,- eur uhradených v hotovosti. Tovar bol podľa faktúry dodaný dňa 27.07.2015.

Faktúrou č. 2015/07/004 vyúčtoval dodávateľ Mgr. Mária Kántorová - VITAFIT žalobcovi cenu neurostimulátora DM-18107 TENS Dimarson vo výške 116,- eur

11. Z pokladničného dokladu č. 07629/0040 vystaveného 10.05.2015 súd zistil úhradu za liek z názvom STRATADERM vo výške 19,61 eur.

Z pokladničného dokladu č. 10522095 vystaveného dňa 05.03.2015 súd zistil kúpu a úhradu tovaru, a to dámskym podkolenok.

12. Z návodu na použitie NewGel+ sú zistil, že ide o silikónové gelové náplasti pre lekárske použitie určené na liečbu všetkých typov jaziev.

Z popisu (č.l. 89) súd zistil, že STRATADERM je silikonový gel určený na aplikáciu na jazvy.

13. Výzvou právneho zástupcu žalobcu na plnenie z 02.12.2015 si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na náhradu za účelne vynaložené liečebné náklady v rozsahu 6175,54 eur a žiadal o ich úhradu v lehote najneskôr troch mesiacov.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 449 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 15 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods.8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

15. Žalobca si uplatňoval nárok na náhradu liečebných výdavkov, o ktorých tvrdil, že mu vznikli v súvislosti s poškodením jeho zdravia pri dopravnej nehode, ku ktorej prišlo dňa 27.01.2015 v Bratislave. Medzi stranami nebolo sporným, že ku stretu osobného motorového vozidla a žalovaného ako chodca dňa 27.01.2015 skutočne prišlo, a to zavinením vodiča motorového vozidla, pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou tohto vozidla bola poistená u žalovaného. Uvedené skutkové okolnosti

neurobili strany spornými. Žalobca utrpel pri dopravnej nehode mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bol hospitalizovaný a podrobil sa operáciám a liečbe. Vodič motorového vozidla bol následne za skutok odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví. Žalobca v konkrétnosti tvrdil, že v súvislosti s poškodením zdravia, ku ktorému prišlo pri dopravnej nehode, vynaložil účelne náklady spojené s liečením vo výške spolu 5426,59 eur a uplatnil si u žalovaného ich náhradu. Náklady spočívali predovšetkým v stomatologických výkonoch spolu vo výške 5140,- eur, v nákupe gélov na zmiernenie bolesti vo výške 121,61 eur a nákupe zdravotných pomôcok vo výške spolu 164,98 eur.

Žalovaný sporoval jednak tvrdenie žalobcu, že ním uplatnené náklady boli vynaložené v súvislosti s liečením poškodenia zdravia žalobcu spôsobeného dopravnou nehodou, ako aj účelnosť žalobou uplatnených nákladov.

Skutočnosť, že v súvislosti s dopravnou kolíziou žalobcu a motorového vozidla prišlo k poškodeniu zdravia žalobcu z viny vodiča motorového vozidla, nebola v konaní spornou, žalovaný však namietal žalobou uplatnené výdavky, o ktorých žalobca tvrdil, že boli vynaložené na liečenie zranení vzniknutých pri dopravnej nehode. Žalobca preukazoval svoje tvrdenia o spojitosti ním vynaložených nákladov na liečenie poškodenia zdravia spôsobeného stretom s motorovým vozidlom závermi znaleckého posudku č. 42/15 vyhotoveného prof. MUDr. Jozefom Lohnertom, CSc., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia dňa 08.03.2015, ako aj predloženou lekárskou správou zo dňa 24.11.2016 (č.l.85) a lekárskou správou zo dňa 22.03.2017 (č.l. 121).

16. Účelnosť nákladov súd posudzuje podľa toho, či boli vynaložené na liečebné úkony alebo lekárske zákroky, vďaka ktorým sa poškodený vyliečil úplne alebo aspoň prispeli k zlepšeniu jeho zdravotného stavu, pokiaľ išlo v tomto prípade o poškodenie zdravia žalobcu spôsobené mu pri dopravnej nehode. Najvýznamnejšiu časť výdavkov žalobcu tvorila úhrada stomatologických výkonov, za ktoré žalobca v úhrne uhradil sumu vo výške 5140,-eur, z toho vo výške 140,-eur spoločnosti Dental Care Dr. Rosa a zvyšok v Schill Dental Clinic, s.r.o.. Z obsahu záverov znaleckého posudku súd zistil, že v dôsledkom stretu žalobcu ako chodca s motorovým vozidlom bolo poškodené jeho zdravie v rozsahu zlomeniny strednej časti oboch kostí pravého predlaktia, zlomeniny prednej a bočnej steny ľavej čeľustnej prínosovej dutiny, zlomeniny bočnej steny a dna ľavej očnice, zlomeniny predného dolného okraja ľavej bedrovej jamky, obojstrannej zlomeniny horných a dolných ramienok lonových kostí, bol mu spôsobený otras mozgu, tržno-zmliaždené rady ľavej strany tváre a vylomené zuby č. 21, 22, 23 (hryzáky a očný zub vľavo hore). Znalecký posudok vypracoval znalec bezprostredne po dopravnej nehode, ku ktorej prišlo dňa 27.01.2015 a následných vyšetreniach a hospitalizácii žalobcu v UNB Nemocnica Ružinov. Podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku bola zdravotná dokumentácia žalobcu, lekárske správy, ktorých súčasťou boli aj závery konziliárneho vyšetrenia chirurgom a ORL lekárom a ošetrení stomatochirurgom, CT a rtg nálezy z UNB Nemocnice Ružinov, fotodokumentácia a znalec vychádzal aj z informácií získaných konzultáciou s poškodenou a jej manželom. Z posudkovej časti znaleckého posudku neboli zistené iné zranenia ako tie, ktoré sú uvádzané v závere znaleckého posudku.

17. Liečebné náklady, ktorých náhradu si žalobca žalobou uplatnil, bol tento povinný nielen tvrdiť, ale aj preukázať, že tieto náklady vznikli v súvislosti s liečením poškodenia zdravia žalobcu, ku ktorému prišlo pri dopravnej nehode, teda preukázať, že náklady boli žalobcom vynaložené v súvislosti s liečením práve toho poškodenia zdravia, ku ktorému prišlo pri dopravnej nehode. Táto povinnosť vyplýva žalobcovi priamo z ust. §15 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, keďže si žalobca uplatnil svoj nárok zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na jeho zdraví prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného ako poisťovateľa. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno v smere preukázania súvislosti medzi ním uplatnenými nákladmi a poškodením zdravia žalobcu, ku ktorému prišlo pri dopravnej nehode neuniesol. Z lekárskeho správ predkladaných žalobcom vyhotovených dňa 24.11.2016 a dňa 22.03.2017 predovšetkým nie je možné zistiť, kto tieto správy vyhotovil a zodpovedá za ich obsah. Na listinách je síce uvedená pečiatka spoločnosti Schill Dental Clinic s.r.o., avšak z nečitateľného podpisu v pečiatke, bez označenia osoby, ktorá správu podpisovala, pričom uvedené sa týka oboch správ, nie je možné identifikovať osobu, ktorá správy vypracovala, podpísala a teda zodpovedá za ich obsah. Súd teda z listinných dôkazov predložených žalobcom nemohol posúdiť, či vôbec lekársku správu vypracoval lekár (v lekárskeho správach absentovalo aj označenie kódu lekára) alebo iný zdravotnícky personál, prípadne ju vyhotovil administratívny personál stomatologickej kliniky a posúdiť tak, či vôbec išlo v tomto prípade o osobu, u

ktorej existoval predpoklad, že disponuje odbornosťou prípadne praktickými skúsenosťami, aby posúdila skutočnosti, ktoré z lekárskeho správ vyplývali. Zatiaľ čo z záveru znaleckého posudku znalca prof. MUDr. Jozefa Lohnerta, CSc. vyplýva, v súvislosti s dopravnou nehodou, poškodenie zdravia žalobcu v rozsahu výlučne vylomených zubov č. 21,22,23 (hryzáky a očný zub vľavo hore), pričom znalec výslovne vylučuje zistenie iných zranení v neskoršom období, obsahom lekárskeho správ z 22.03.2017 a z 24.11.2016 je konštatovanie nutnosti rekonštrukcie chrupu žalobcu po autonehode, ďalej konštatovanie zlomeného mostíku v rozsahu zubov č. 16-25 a informácia o preparácii zubov 16-25 na keramický mostík a následne nacementovanie mostíka, a to dňa 24.07.2015. Výlučne lekárska správa z 22.03.2017 všeobecne tvrdí súvislosť medzi potrebou realizácie rekonštrukcie chrupu žalobcu a dopravnou nehodou, nešpecifikuje však rozsah potrebnej rekonštrukcie chrupu, nevysvetľuje súvislosť medzi rekonštrukciou chrupu a poškodením zdravia žalobcu pri dopravnej nehode, neuvádza žiadnu úvahu ani podklady, ktoré slúžili ku záveru o súvislosti dopravnej nehody a toho poškodenia zdravia žalobcu, ktoré bolo potrebné liečiť rekonštrukciou chrupu. Súd považuje žalobcom predložené lekárske správy za nepreskúmateľné, na rozdiel od žalobcom predloženého znaleckého posudku, ktorého závery napokon nespochybňoval v konaní ani žalobca. Zo znaleckého posudku vyplýva, z akých podkladov a zistení znalec pri jeho vyhotovovaní vychádzal, čo bolo zdrojom jeho informácií a sú v ňom jasne formulované závery ohľadom rozsahu poškodenia zdravia žalobcu v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

Nakoniec súd uvádza, že zo samotného výsluchu žalobcu vyplýva rozpor skutkových tvrdení, keď žalobca uvádzal, že pred dopravnou nehodou bol jeho chrup v poriadku a absolvoval len pravidelné preventívne prehliadky, pričom u stomatológa mu bol ošetrovaný len kaz zubu a na strane druhej sa z lekárskej správy z 24.11.2015 podáva, že v súvislosti s dopravnou nehodou došlo k zlomeniu mostíka zubov. Ak teda žalobca uvádzal, že jeho chrup bol v poriadku, toto tvrdenie podľa súdu nepredpokladá existenciu zubného mostíka.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázala, že náklady vynaložené na stomatologické výkony vo výške 5140,- eur boli vynaložené v celej výške v súvislosti s poškodením zdravia spôsobeným dopravnou nehodou a zo žalobcom predložených dôkazov nebolo možné dospieť k záveru, v akom rozsahu sa náklady žalobcu na stomatologické úkony týkali práve odstránenia poškodenia troch zubov, ktorých vylomenie bolo preukázané znaleckým posudkom, preto súd žalobcom uplatnenú náhradu nákladov vynaložených na stomatologické výkony zamietol.

18. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu liečebných nákladov, o ktorých mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že boli účelne vynaložené na zlepšenie zdravotného stavu žalobcu po dopravnej nehode, pričom išlo o náklady vynaložené na kúpu magnetickej bandáže na lakeť a koleno vo výške spolu 31,- eur podľa faktúry č. 201500160 z 20.07.2015, keď takáto terapia bola žalobcovi odporúčaná ošetrovujúcim lekárom fyziatricko - rehabilitačného oddelenia UNB Bratislava (viď zápis z kontroly z 28.04.2015 č.l. 43) ako aj náklady obstaranie gelov pre lekárske použitie určených na liečbu všetkých typov jaziev vo výške 19,61 eur podľa pokladničného dokladu č. 07629/0040 (STRATADERM) a vo výške 28,- eur podľa faktúry č. 211501093 (NGO-800 gel) (viď bod 12 odôvodnenia rozsudku). Zo znaleckého posudku totiž vyplývalo, že žalobca absolvoval v súvislosti s poškodením zdravia po dopravnej nehode tri operácie, a to repozíciu zlomeniny predkolenia, operáciu tvárového skeletu a tretia operácia spočívala v odstránení vonkajšieho fixátora a v stabilizácii trieštivej zlomeniny píšťaly, po ktorých mu vznikli jazvy. Pokiaľ ide o ďalšie náklady uplatneného žalobcom v súvislosti so zakúpením rôznych pomôcok prípadne liečiv, súd nemal za preukázané, že tieto boli vynaložené v súvislosti s obnovením alebo zlepšením zdravotného stavu žalobcu po dopravnej nehode, a to buď preto, že zo žalobcom predložených dokladov o zakúpení nebolo možné identifikovať o aké pomôcky alebo lieky ide, keďže boli špecifikované len uvedením ich šarže alebo žalobca nepreukázal, že by ním tvrdená aplikácia bola žalobcovi lekármi nariadená alebo odporúčaná. Preto vo zvyšku považoval súd, žalobcom uplatnenú náhradu liečebných nákladov za nedôvodnú.

19. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania, a to výške 5,05% p.a. odo dňa 03.02.2016 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5,05% z priznanej sumy 74,61 eur, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Zz. a to odo dňa 03.02.2016, teda odo dňa uplatneného žalobcom.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní tak, že v konaní úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

P o u č e n i e:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave, dňa 27.marca 2017 JUDr. Denisa Cviková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Bc. Nikola Brunovská