

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012210
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7517012210.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie, JUDr. Mariana Ginelliová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.6.2022 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

C. L. - U.. X.X.XXXX H. L., R. E. U. F. Č. Q. Č.. XX, O. L. - O.,

je vinný, že

- v katastri obce E. U. F., časť Q., okres Košice - okolie, dňa 15.5.2017 v čase od 18:00 hod. do okolo 18:15 hod. pod lesom smerom na Košice fyzicky napadol A. A. tým spôsobom, že ho zozadu udrel päťou dvakrát do hlavy v oblasti spánku a taktiež zozadu ho kopol do oblasti bedrovej kosti vpravo a hrudníkového stavca, pričom keď poškodený sa mu vytrhol z rúk a začal utekať, obvinený ho asi po 5 metroch dostihol, zhodil ho na zem a začal ho udierať do oblasti hlavy a kričal, že ho zabije a taktiež zabije aj jeho otca, že zdochne, spôsobiac fyzickým útokom poškodenému A. A. zlomeninu tržného výbežku 1. hrudníkového stavca, pomliaždenie čela vpravo, chrbta pravej ruky, pravého lakťa a drieku v oblasti lopaty bedrovej kosti vpravo s dobou liečenia a pracovnej neschopnosti do 3-4 týždňov maximálne do 6 týždňov,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/1/2021 zo dňa 19.5.2021, ktorým mu bol podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenému A. A., U.. X.X.XXXX H. L., R. E. U. F. Č. Q. Č.. XXX, okres Košice - okolie škodu v sume 547,20 eur (päťstoštyridsaťsedem eur dvadsať centov)

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu v sume 791,55 eur (sedemstodeväťdesiatjeden eur päťdesiatpäť centov).

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného A. A., svedkov D. I.T., N. Y., D. I., D. N., znalca G.. D. M., listinnými dôkazmi, doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 38/2012 zo dňa 25.11.2021 a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Tr. por. učinil vyhlásenie, že je nevinný. Uviedol, že kritického dňa bol spolu s kamarátmi D. I., D. N., A. I., N. Y. K. F. N. pri lese, keď tam prišiel poškodený, ktorý vystúpil z auta a šiel rovno ku I. ktorého začal biť tak, že mu dal facky a päste do tváre a potom ho začal kopať. I. mu vracal údery a navzájom sa postojáčky kopali. Zamiešal sa do bitky tak,

že ich rozdelil, ale poškodený aj naďalej nadával I.. Zase sa začali navzájom biť preto ich znova oddelil, trikrát ich počas incidentu takto oddelil. Poškodený následne odišiel preč autom a vrátil sa aj s D. I.. Znova prišiel k A. I. a začal ho biť tak, že do neho kopal, udieral ho pästami, následne sa vrátil do auta a z kufra vybral pingpongovú raketu, tú pritom ako sa poškodený bránil zlomil. Počas zápasu držal poškodený I. okolo krku a uhryzol ho celou silou pod pazuchu, opäť ich odtrhol od seba a to tak, že poškodeného oboma rukami chytil za rameno a tričko, odtiahol od I.a. Potom si poškodený ľahol na zem lebo si myslel, že ho bude biť, zakryl si rukami tvár a vtedy ho udrel pästou pravej ruky do temena hlavy aby sa ukludnil. Následne videl ako sa poškodený postavil a išiel do auta ku D. I., ktorý celý čas sedel v aute a odišli. Na otázku prokurátora, aby vysvetlil ako utrpel poškodený zranenia uviedol, že tieto zranenia mal z dôvodu, že sa štyrikrát bil s I.. Na ďalšiu otázku uviedol, že po bitke s I. mal poškodený na tvári a na krku škrabance, bol červený a mal modrinky, nekrvácal. Videl, ako I. kopol poškodeného raz do genitálií a dvakrát do brucha a rebra, kopali sa navzájom. Tvrdil, že poškodenému sa nijakým spôsobom nevyhrážal. Po vyzvaní aby odstránil rozpor vo výpovedi pripustil, že udrel poškodeného dvakrát do temena hlavy a oplľul ho a pokiaľ takto nevypovedal, pre odstup času si to nepamätal.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje svedecká výpoveď poškodeného A. A. ktorý uviedol, že niekedy v máji prišiel do Q. k lesu kde sa stretávala mládež, chcel sa porozprávať s A. I.. Ako sa rozprávali začala bitka, naťahovali sa, zápasili a vtedy ho zozadu napadol obžalovaný tak, že ho dvakrát udrel do oblasti tváre v pravo, medzi líce a ucho odzadu, ľavou rukou ho držal a pravou ho udrel zozadu. Keď sa mu vytrhol a chcel utiecť, asi po 10 metroch ho obžalovaný chytil, potkol a hodil na zem, kedy cítil bolesť v chrbtici. Následne si kryl hlavu, pričom dostal asi 3 údery do oblasti hlavy. I. K. I. kričali na obžalovaného aby prestal, vtedy sa postavil sadol do auta a šiel do nemocnice, pretože mal bolesti chrbta. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaný ho napadol v čase keď on zápasil s I., obaja v tom čase stáli oproti sebe a obžalovaný ho jednou rukou chytil za plece odzadu a druhou rukou ho udrel do pravej oblasti tváre okolo líca a ucha. Otočil sa, že čo robí, podarilo sa mu vytrhnúť a dal sa na útek, pričom vtedy možno dostal aj kopačku odzadu. Obžalovaný ho dostihol, podkopol a zhodil na zem na chrbát, kedy pocítil bolesť v chrbte a dostal aj asi 2 - 3 rany do tváre, ktorú si držal rukami. Počas útoku obžalovaný kričal „zabijem ťa, zdochneš geňo“. V dôsledku napadnutia obžalovaným utrpel zlomeninu výbežku na treťom stavci a opuch tváre, pričom bol asi 10 týždňov práceneschopný. Po prepustení z nemocnice bol v domácej liečbe, jeho spôsob života bol obmedzený nakoľko mal bolesť chrbta, bral lieky od bolesti, musel odísť z práce a dodnes má problémy, pociťuje bolesti pri zmene počasia.

Svedok D. I. uviedol, že kritického dňa sa stretli spolu s L., N. K. Y. pri lese, pretože potreboval do roboty brigádnikov a chlapci chceli pracovať. Keď prišiel poškodený vystúpil z auta a začal konflikt s I., kričal na neho, vyhrážal sa mu a tresol ho dáždnikom po chrbte. Následne autom odišiel preč, ale po chvíli sa vrátil späť a znova sa pobili, potom odišiel a keď sa vrátil tretíkrát tak prišiel aj s I.. Ako sa poškodený s I. bili, poškodený ho uhryzol do ruky a obžalovaný ich išiel rozdeliť. Poškodený nadával, preto ho obžalovaný udrel dvakrát päťou do zadnej časti hlavy. Nato sa poškodený zodvihol zo zeme, lebo si predtým ľahol na zem, sadol do auta a odišiel preč spolu s I., ktorý celý čas sedel v aute. Na otázku, aby sa vyjadril v akej polohe bol poškodený počas toho ako ho obžalovaný udrel uviedol, že poškodený ležal. Po vyzvaní aby odstránil rozpor vo výpovediach svedok potvrdil, že je pravdou, že obžalovaný poškodeného trikrát opľul a neuvádzal to mysliac si, že ide len fyzický útok. Dodal, že počas toho ako poškodený nadával I. aj obžalovaný vulgárne nadával poškodenému, no nespomína si žeby tam boli aj vyhrážky.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok N. Y. ktorý potvrdil, že sa stretli spolu s obžalovaným, I., I., N. a keď prišiel poškodený A. A. začal sa biť s I. pre priateľku. Oddelili ich a poškodený odišiel, ale potom sa znova vrátil. Keď sa poškodený vrátil tretíkrát, prišiel spolu s I. a znova sa bil s I., ktorého uhryzol do ramena, preto ich obžalovaný oddelil tak, že dal poškodenému dvakrát po temene hlavy. Tvrdil, že všetci pri útoku stáli, následne si poškodený ľahol a obžalovaný mu ešte dal po hlave. Počul ako obžalovaný vynadal poškodenému, ale vyhrážky nepočul. Svedok sa nevedel vyjadríť, či sa následne poškodený postavil sám alebo mu niekto pomohol, ale videl, že odišiel autom v ktorom sedel pán I., pričom auto šoféroval poškodený.

Zo svedeckej výpovede D. I. vyplýva, že kritického dňa prišiel na miesto činu spolu s poškodeným na jeho aute, ktoré šoféroval. Poškodený išiel riešiť konflikt s I., on ostal celý čas v aute, asi 20 - 30 metrov od nich a pozeral si telefón. Následne si všimol, že sa poškodený s I. pochytili, chvíľu zápasili a potom obžalovaný zozadu zaútočil na poškodeného, udrel ho viackrát päťou do temena hlavy, teda zadnej časti hlavy. Poškodený utekal, ale obžalovaný ho bil až kým neskončil na zemi, kde ho znova udieral do oblasti hlavy, pričom poškodený sa kryl. Keď obžalovaný prestal útočiť poškodený sa postavil, sadol do auta a odišli preč, cestou asi po kilometri si musel presadnúť, lebo nevedel šoférovať. Potom odišli do nemocnice. Súd doplnil dokazovanie v zmysle pokynu nadriadeného súdu a z výpovede svedka zistil, že videl ako obžalovaný napadol poškodeného zozadu tak, že ho približne dva krát udrel do oblasti spánku a kopol ho odzadu. Svedok sa dlhodobo zdržiava z zahraničí a opakovane sa neustanovil na predvolanie súdu na hlavné pojednávanie, preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania podľa ustanovenia § 263 ods. 3 písm. a/ Tr.por.

Svedok D. N. rovnako potvrdil ako sa stretli ohľadom práce s D. I., N. Y., A. I. a obžalovaným, zhodne opísal konflikty medzi poškodeným a A. I., pričom bol už na odchode, keď sa tam poškodený tretí krát spolu s D. I.. Uviedol, že nevie uviesť čo sa tam následne stalo, pretože z miesta odišiel. Na otázku, či zaregistroval nejaké zranenia u poškodeného, keď sa bil s I., uviedol, že kým tam bol tak podľa jeho názoru poškodený žiadne zranenia nemal, nesťažoval sa na nič, nevidel žeby krvácal, len sadol do auta a potom sa vrátil. Dodal, že videl ako na seba útočili päťou a boli aj nejaké kopance, no zranenia nevidel.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie súdne lekárstvo, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený pri útoku utrpel zlomeninu trňového výbežku prvého stavca, pomliaždenie čela vpravo, pomliaždenie chrbta pravej ruky, pomliaždenie pravého lakťa, pomliaždenie drieku v oblasti lopaty bedrovej kosti vpravo. Poranenia v oblasti 1. hrudníkového stavca, tváre a pravej hornej končatiny boli spôsobené opakovanými priamymi údermi druhou osobou, silou strednej a väčšej intenzity a to tupohranatým predmetom, mohlo ísť o údery päťou v ležiacej polohe, pričom útočiaca osoba sa nachádzala nad poškodeným a údery päťou smerovali na oblasť hlavy a hornej časti krku. Pomliaždenie drieku v oblasti lopaty bedrovej kosti vpravo bolo spôsobené priamym úderom druhou osobou, silou strednej intenzity, pričom mohlo ísť o kopnutie zozadu v stojacej polohe. Zranenia poškodeného boli spôsobené minimálne tromi údermi päťou do oblasti hlavy a pravej hornej končatiny, ktorou si menovaný chránil hlavu, jeden úder do oblasti 1. hrudníkového stavca a jedno kopnutie do pravej driekovej oblasti. Zranenia poškodeného mohli byť spôsobené mechanizmom ako to uvádzajú vo výpovedi poškodený a svedok I.. Najzávažnejším poranením bolo zlomenie trňového výbežku prvého hrudníkového stavca, takéto poranenie si vyžaduje dobu liečby a práceneschopnosti v trvaní 3 až 4 týždňov, maximálne do 6

týždňov, ostatné poranenia boli ľahkého charakteru spravidla s dobou liečby a práceneschopnosti do 7 dní. Znalec na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch podaného znaleckého posudku, pričom tento upravil v bode IV písm. „d“ strany 11 o slovo, ktoré pri písomnom vyhotovení vypadlo teda, že „vyššie uvedené poranenia nemali výrazný vplyv na obvyklý spôsob života“. Dodal, že pri posudzovaní vzniku zranení poškodeného vychádzal z výpovedi ktoré mal k dispozícii, teda výpovedí poškodeného A. A. a svedka D. I.. Pokiaľ svedkovia na pojednávaní potvrdili čelné útoky medzi svedkom I. a poškodeným znalec pred súdom uviedol, že nie je možné vylúčiť, že nejaké ľahšie poranenia tváre, krvná podliatina, prípadne aj pomliaždenie na ruke mohli vzniknúť pri tejto potýčke, ale najťažšie zranenie poškodeného-zlomenina trňového výbežku v oblasti prvého hrudníkového stavca nemohlo vzniknúť pri konflikte medzi I. a poškodeným. Na otázku, či je možný vznik zranenia prvého hrudníkového stavca pádom poškodeného na zem uviedol, že ak by menovaný spadol smerom na chrbát, na nerovný terén kde by vyčnieval kameň alebo iný predmet, mohlo by aj týmto spôsobom dôjsť k predmetnému zraneniu. Na otázku, či môže byť v príčinnej súvislosti s úrazom poškodeného aj skutočnosť, že mal takéto problémy so stavcom od malička znalec uviedol, že v lekárskej správe také zranenie uvedené nie je, ale ak by mal v minulosti zlomený výbežok tak by mohla byť táto oblasť oslabená a v takom prípade by stačila aj menšia intenzita útoku. Na dĺžku práceneschopnosti a liečbu by to však nemalo vplyv. Na otázku obhajoby, čím boli objektivizované zranenia poškodeného znalec uviedol, že pacient bol vyšetrený na klinike úrazovej chirurgie, kde bolo vykonané CT mozgu a RTG hrudníka, s nálezom zlomeniny trňového výbežku stavca s minimálnou dislokáciou. Ostatné zranenia, a to pomliaždeniny boli objektivizované vizuálne, začervenaním, opuchom a krvnou podliatinou. Obmedzenie poškodeného spočívalo bolesťavosťou, bol mu doporučený schanzov golier a lieky proti bolesti a po 3 týždňoch bol odporučený na rehabilitáciu, lebo akékoľvek obmedzenie spôsobuje zmenšenie pohybu v kĺbových spojeniach, ktorá môže trvať mesiace a aj keď je liečba skončená rehabilitácie pokračuje. Zo zdravotnej dokumentácie, vyplýva, že asi 3 týždne po úraze neurológ odporučal poškodenému práceneschopnosť, čo je v súlade s jeho zranením, u poškodeného bol zistený vertogénny syndróm ktorý je charakteristický tým, že najmä po nejakej úrazovej komplikácii dochádza k stuhnutiu svalov, čo je potom potrebné rehabilitáciami rozcvičiť. Na otázku obžalovaného, či mohla u poškodeného ovplyvniť dĺžku práceneschopnosti skutočnosť, že bol 2 týždne po úraze v Chorvátsku na dovolenke a jazdil na aute znalec uviedol, že najzávažnejšie poranenie ktoré utrpel trvá 3 až 4 týždne a nevyžaduje si zvláštnu liečbu, teda poškodený mohol šoférovať, nie je to zranenie ktoré by imobilizovalo osobu. Z uvedeného dôvodu aj uviedol opravu v znaleckom posudku, lebo uviedol, že zranenia poškodeného nemali výrazný vplyv na jeho obvyklý spôsob života. Na otázku obhajkyne, kde sa nachádza prvý výbežok hrudníkového stavca znalec uviedol, že ten sa nachádza na zadnej strane chrbta zhruba vo výške ramien, pričom smeruje dozadu, každý si ho môže nahmatať rukou. Jeho koncová časť je lokalizovaná blízko pod kožou, teda nie je chránený vrstvou svaloviny, čím môže dôjsť k jeho poškodeniu pôsobením násilia o niečo ľahšie. Takéto poranenie môže vzniknúť či už v stojacej alebo ležiacej polohe, ale v ležiacej polohe by musela osoba ležať na boku alebo na bruchu. Poranenie môže vzniknúť priamym úderom na túto oblasť chrbta, tiež je možné ak by takáto osoba bola sotená a prudko by dopadla na nejaký užší vyčnievajúci predmet či už hrana obrubníka, kameň a podobne. Dodal, že uvedené poranenie nepatrí k tým ktoré by vyvolali veľmi výraznú náhlu bolesť. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2022 súd dopyčul znalca k mechanizmu vzniku najzávažnejšieho poranenia poškodeného t.j. zlomenie trňového výbežku prvého hrudníkového stavca, ktorý uviedol, že uvedené zranenie mohlo vzniknúť aj jedným kopnutím špičkou topánky alebo iným pevným predmetom do tejto oblasti v stojacej polohe poškodeného, pokiaľ útočník vie predviesť kop do takej výšky. Na otázku samosudkyne znalec uviedol, že osoba ktorá je tréňovaná v bojových umeniach mohla predmetné zranenie spôsobiť aj uvedeným spôsobom.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný po stránke subjektívnej aj objektívnej naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pretože dňa 15.5.2017 v čase od 18:00 hod. do okolo 18:15 hod. v katastri obce E. U. F.- časť Q., fyzicky napadol A. A. tým spôsobom, že ho zozadu udrel päťou dvakrát do hlavy v oblasti spánku a keď sa mu poškodený vytrhol z rúk a začal utekať, zozadu ho kopol do oblasti bedrovej kosti vpravo a oblasti hrudníkového stavca, pričom asi po 5 metroch ho dostihol, zhodil poškodeného na zem a začal ho udierať do oblasti hlavy, spôsobiac mu zlomeninu trňového výbežku 1. hrudníkového stavca, pomliaždenie čela, chrbta pravej ruky, pravého lakťa a drieku v oblasti lopaty bedrovej kosti vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4 týždňov.

Podľa § 123 ods.2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa súdnej praxe sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného resp. pracovná neschopnosť a liečenie musí trvať najmenej 7 dní (v prejednávanej príhode súd akceptoval dĺžku liečenia a práceneschopnosti poškodeného v zmysle záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva v trvaní 4 týždňov).

V zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. por. znaky prečinu výtržníctva naplní ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež z pravidla zdržiava viac ľudí, ktorí môžu výtržnosť postrehnúť, hoci v čase činu tam nemusia byť ani prítomní.

Pri hodnotení subjektívnej stránky vo vzťahu k § 156 ods.1 Tr. zák. a § 364 ods.1 písm. a/ Tr.zák. obžalovaný konal v nepriamom úmysle (§ 15 písm. b/ Tr. zák.).

Obžalovaný priznal, že kritického dňa bol na mieste činu, kde mal konflikt s poškodeným, avšak poprel, žeby mu spôsobil predmetné zranenia. Tvrdil, že on sa iba snažil odtrhnúť od seba poškodeného a I. ktorí sa naťahovali tak, že oboma rukami chytil poškodeného za rameno a tričko, odtiahol od I. a potom ako si poškodený ľahol na zem, lebo si myslel, že ho bude biť a zakryl si rukami tvár, ho dva krát udrel päťou pravej ruky a do temena hlavy aby sa ukludnil. Obrana obžalovaného je vyvrátená svedeckou výpoveďou poškodeného, ktorý v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že pri potýčke s A. I. ho zozadu napadol obžalovaný tak, že ho udrel dvakrát do oblasti tváre medzi lícom a uchom zozadu a následne keď sa dal na útek ho podkopol, pričom spadol na chrbát, kedy zacítil bolesť a na zemi ho ešte trikrát udrel do oblasti hlavy. Zhodne vypovedal aj svedok D. I. ktorý potvrdil, že kritického dňa prišiel na miesto činu spolu s poškodeným, ktorý išiel riešiť konflikt s I. a videl, že poškodený s I. chvíľu zápasili, potom obžalovaný zozadu zaútočil na poškodeného, udrel ho viackrát päťou do temena hlavy, teda zadnej časti hlavy a kopol ho odzadu a keď poškodený utekal, obžalovaný ho bil až kým neskončil na zemi, kde ho znova udieral do oblasti hlavy. Svedkovia D. I. K. N. Y. popísali konflikt medzi poškodeným a I. a uviedli, že keď ho poškodený uhryzol do ramena, vtedy ich obžalovaný išiel rozdeliť, pričom poškodeného udrel dvakrát päťou do zadnej časti hlavy a svedok D. I. tiež potvrdil, že obžalovaný udrel poškodeného aj keď ležal. Svedok D. N. sa k skutku nevedel vyjadriť, pretože z miesta činu pred konfliktom medzi obžalovaným a poškodeným odišiel. Výpovede poškodeného a svedka D. I. sú objektivizované aj závermi znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, z ktorého vyplýva že poškodený utrpel zlomeninu trňového výbežku 1. hrudníkového stavca, pomliaždenie čela vpravo, chrbta pravej ruky, pravého lakťa a drieku v oblasti lopaty bedrovej kosti vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní štyroch týždňov. Najzávažnejším poranením poškodeného bolo zlomenie trňového výbežku prvého hrudníkového stavca, ktoré mohlo vzniknúť v stojacej alebo aj ležiacej polohe, znalec nevylúčil ani priamy úder na túto oblasť chrbta, ak by takáto osoba bola sotená a prudko by dopadla na nejaký ušší vyčnievajúci predmet. Dodal, že uvedené zranenie mohlo vzniknúť aj jedným kopnutím špičkou topánky alebo iným pevným predmetom do tejto oblasti v stojacej polohe poškodeného, pokiaľ útočník vie predviesť kop do takej výšky, napríklad osoba ktorá je tréňovaná v bojových umeniach, pričom obžalovaný priznal, že od mala boxuje. Mechanizmus vzniku poranení poškodeného je v zhode s výpoveďami poškodeného, svedkov D. I. K. K. D. I. K. N. Y.. Pokiaľ svedkovia potvrdili čelné útoky medzi I. a poškodeným znalec uviedol, že nie je možné vylúčiť, že nejaké ľahšie poranenia tváre, krvná podliatina, prípadne aj pomliaždenie na ruke mohli vzniknúť pri tejto potýčke.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má päť záznamov pre rôzne priestupky, najmä v oblasti dopravy.

V posledných desiatich rokoch bol trikrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/105/2012 zo dňa 4.9.2014 (právoplatným dňa 4.9.2014), mu bol pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, s účinkom zahľadania.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/1/2021 zo dňa 19.5.2021 mu bol pre prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, s právoplatnosťou dňa 19.5.2021, pričom doposiaľ nebola rozhodnuté o osvedčení.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd postupoval v zmysle základných zásad ukladania trestov podľa § 31, § 34, § 36, § 37, § 38, § 42 ods.1 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že pred spáchaním skutku viedol riadny život, pretože na odsúdenia sa vzťahuje účinok zahladenia (§ 36 písm. j/ Tr. zák.). Príťažujúcou okolnosťou na strane obžalovaného bolo zistenie, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. S poukazom na zásady ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., pri rovnováhe poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zákonného ustanovenia v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, počas ktorej má viesť riadny život a nesmie sa dopustiť žiadneho protizákonného konania, pretože inak sa mu premení uložený trest na nepodmienečný. Pri ukladaní trestu bola zohľadnená aj doba, ktorá uplynula od spáchania skutku. Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/1/2021 zo dňa 19.5.2021, ktorým mu bol podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pretože predmetný skutok spáchal skôr (dňa 15.5.2007), ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin t.j. dňa 21.4.2021 (doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/1/2021 zo dňa 7.1.2021 C. L.).

Poškodený A. A. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 547,20 € a poškodená strana Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka v sume 791,55 €. Súd preskúmal tieto nároky a zistil, že boli uplatnené včas a v správnej výške. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva vyplýva, že znalec ohodnotil poranenia poškodeného A. A. na 30 bodov, pričom hodnota jedného bodu činí 18,24 €, t.j. 547,20 €. Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila náklady spojené s hospitalizáciou a liečením poškodeného v sume 791,55 € (doklad na č.l. 90 - 92). Súd preskúmal tieto nároky a zistil, že boli uplatnené včas a ich výška bola objektivizovaná listinnými dokladmi, preto zaviazal obžalovaného na ich náhradu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.