

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6921010075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci odsúdeného G. J. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 21. júna 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 14.04.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 14.04.2022 a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 14.04.2022 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona vyslovil, že sa odsúdený G. J., nar. XX.XX.XXXX v K. R., sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 24.02.2021 vo výmere 3 rokov, vykoná. Podľa § 52 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí súdu zo dňa 14.04.2022 sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním, súdu doručeným dňa 13.06.2022 a sťažnosť následne doplnil vlastným písomným podaním, súdu doručeným dňa 28.06.2022. V sťažnosti uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za nesprávne a trvá na tom, že v jeho prípade je možné aplikovať ust. § 52 ods. 1 druhej vety Trestného zákona a ponechať probačný dohľad v platnosti aj napriek tomu, že svojím konaním v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený ďalej uviedol, že v konaní pred prvostupňovým súdom navrhol zabezpečiť priebežnú správu z probácie a vypočuť jeho rodičov - E. J. a A. J.. Rodičia odsúdeného ponúkli záruku za jeho správanie v skúšobnej dobe aj napriek tomu, že skutok, ktorým dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, smeroval práve proti nim. Za podstatnú okolnosť odsúdený tiež považoval, že z rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/68/2021 vykonáva od 10.05.2021 16-mesačný trest odňatia slobody, ktorý je preňho dostatočným ponaučením a je rozhodnutý viesť riadny život a nedopustiť sa viac žiadnej trestnej činnosti. Zároveň zdôraznil, že spáchanie skutku, ktorý je predmetom vyššie uvedeného trestného konania na okresnom súde pod sp. zn. 0T/68/2021, sa nedopustil a tento naďalej popiera, kvôli čomu podal vo veci dovolanie. V doplnení dôvodov sťažnosti poukázal na ním tvrdené prieskumy v konaní na Okresnom súde Košice II, ku ktorým má dochádzať v trestnej veci odsúdeného, vedenej pod sp. zn. 2PP/81/2021 prakticky tým, že okresný súd si nevyžiadal a nepripojil včas trestný spis Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/68/2021, čím sa rozhodnutie o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu zbytočne predlžuje. Na základe uvedeného potom navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného G. J. je dôvodná.

Ako krajský súd zistil, G. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 24.02.2021 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, určenej odsúdenému v trvaní 4 roky. Odsúdenému bolo zároveň uloženie obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas trvania skúšobnej doby a uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Odsúdenému bol tiež uložený trest prepadnutia vecí špecifikovaných v uvedenom trestnom rozkaze, ako aj uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2021 a s prihliadnutím na § 51 ods. 2 Trestného zákona začala skúšobná doba plynúť odo dňa 26.02.2021, pričom mala uplynúť dňa 26.02.2025.

Ďalej krajský súd zistil, že G. J. bol odsúdený taktiež rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/68/2021 zo dňa 19.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/91/2021 zo dňa 27.10.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. X písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. d) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 10.05.2021, teda počas plynutia skúšobnej doby z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 24.02.2021.

Podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu konštatuje, že uznesenie samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorý dospel k záveru o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia s probačným dohľadom a nariadil mu vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, je predčasné. Neušlo pozornosti krajského súdu, že napriek tej skutočnosti, že v prípade odsúdeného sa jedná o podmienene odsúdenie s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, okresný súd si pred rozhodnutím o osvedčení sa alebo neosvedčení sa odsúdeného nevyžiadal probačný spis, s týmto sa neoboznámil a neposudzoval dodržiavanie podmienok probačného dohľadu ako jeden z predpokladov pre rozhodnutie o osvedčení sa alebo neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

Otázku splnenia podmienok pre rozhodnutie súdu o osvedčení sa (prípadne neosvedčení sa) odsúdeného v skúšobnej dobe s uloženým probačným dohľadom podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona nemožno zužovať len na skúmanie riadneho života odsúdeného počas skúšobnej doby a splnenie súdom uložených obmedzení a povinností (§ 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona), keďže by sa tak strácal rozdiel medzi podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 Trestného zákona a podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 Trestného zákona. Dodržiavanie podmienok probačného dohľadu je nevyhnutným predpokladom pre rozhodnutie o osvedčení sa (alebo neosvedčení sa) odsúdeného v skúšobnej dobe. Závažné porušenie podmienok probačného dohľadu, prípadne sústavné menej závažné porušovanie podmienok probačného dohľadu

zo strany odsúdeného, je taktiež dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe (R 58/2016).

Okresný súd preto pochybil, keď si pred rozhodnutím o osvedčení sa (neosvedčení sa) odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom nevyžiadal probačný spis od probačného a mediačného úradníka, ktorému bola vec pridelená, a pri svojom rozhodovaní nezohľadnil skutočnosti vyplývajúce z podstatného obsahu probačného spisu s dôrazom na dodržiavanie podmienok probačného dohľadu ako i uložených obmedzení a povinností, vrátane ďalších súvisiacich okolností, vyplývajúcich z obsahu probačného spisu.

Pre úplnosť krajský súd uvádza, že v zhode s okresným súdom nepovažuje za potrebné vykonať výsluch rodičov odsúdeného k ich pozitívnemu vplyvu na správanie sa odsúdeného, nakoľko odsúdený žil s rodičmi v spoločnej domácnosti aj počas plynutia skúšobnej doby, čo nemalo na odsúdeného žiadny pozitívny vplyv, čoho dôkazom je aj ďalšie odsúdenie (rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/68/2021 zo dňa 19.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/91/2021 zo dňa 27.10.2021) za skutok spáchaný práve v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Spolužitie odsúdeného s rodičmi v spoločnej domácnosti v žiadnom prípade neodradilo odsúdeného od páchania ďalšej protiprávnej činnosti a sťažnostný súd nemôže dôvodne predpokladať, že by sa na uvedenej skutočnosti v budúcnosti niečo zmenilo. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje aj na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 24.02.2021, ktorého násilného trestného činu sa mal odsúdený dopustiť práve voči obojmu rodičom, z čoho je zrejmé, že odsúdený nepovažuje rodičov za takú morálnu autoritu, ktorej výchovným pôsobením by bolo možné ovplyvniť odsúdeného k spoločensky prijateľnému správaniu.

Záverom, k odsúdeným tvrdeným prietahom v konaní pred Okresným súdom Košice II, považoval krajský súd za potrebné uviesť, že Krajský súd v Banskej Bystrici nie je nadriadeným súdom Okresnému súdu Košice II a nemá žiadnu právomoc vecne a procesne preskúmať a hodnotiť rozhodnutia iných súdov, ktoré nepatria do pôsobnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici. Navyše, odsúdeným tvrdené prietahy v konaní pred košickým okresným súdom nemajú žiadny vplyv na posúdenie a rozhodnutie trestnej veci odsúdeného, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11T/16/2021.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude vyžiadať si celý probačný spis od probačného a mediačného úradníka, ktorému bola vec pridelená, oboznámiť podstatný obsah spisu na verejnom zasadnutí, skutočnosti z neho vyplývajúce zohľadniť pri svojom rozhodovaní, a to s dôrazom na dodržiavanie podmienok probačného dohľadu ako i uložených obmedzení a povinností, vrátane ďalších súvisiacich okolností, vyplývajúcich z obsahu probačného spisu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotiť v súlade s ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku a následne znova rozhodnúť.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) veta prvá Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/16/2021 zo dňa 14.04.2022 zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.