

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122205619
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122205619.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I o návrhu žalobcu: Y. N., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt: S. časť - H. Ťahanovce, adresa na doručovanie Budimír 7, 044 13 Budimír, zastúpený advokátom: Mgr. Štefan Jakab, Hviezdoslavova 7, 040 01 H., IČO: 44 727 224, proti žalovanej: H. N.ová L., narodená: XX. X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 7.6.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom by súd uložil žalovanej, aby strpela žalobcu v nehnuteľnosti (zrekonštruovanej záhradnej chate s celoročnou obývatelnosťou, ktorá je umiestnená na pozemku parcele reg. „C“ KN č. 1701/1 podľa kópie z katastrálnej mapy pre Q. Košice I, obec: Košice - Ťahanovce, k.ú. Ťahanovce, číslo zákazky: K1-1999/2022 zo dňa 3.6.2022) ako aj na pozemku parcele reg. „C“ KN 1701/1, na ktorej nehnuteľnosť leží a umožnila mu vstup na pozemok a do domu a bývanie v ňom. Taktiež žiadal žalovanej zakázať nakladať s vnútorným vybavením a zariadením predmetnej nehnuteľnosti bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobcu (a to najmä premiestniť ich mimo nehnuteľnosť, scudiť alebo darovať) až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
2. Zároveň žalobca žiadal vyporiadať BSM. Masu BSM tvoria dve autá, vybavenie a zariadenie predmetného domu ako aj samotný dom s tým, že bližšiu špecifikáciu a ohodnotenie predloží súdu v lehote 30 dní.
3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovanou boli rozsudkom Q.ného súdu Košice I sp. zn. 12P/81/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.12.2021, rozvedení. Počas trvania manželstva až do 2.6.2022 žili v spoločnej domácnosti, na trvalý pobyt boli prihlásení na adresu mamy žalovanej, na ul. G. XX, H. - C. v rodinnom dome. V zadnej časti pozemku na záhrade zrekonštruovali záhradnú chatu na celoročné bývanie, ktorá však nie je zapísaná na príslušnom liste vlastníctva. Tú obývali spolu s ich dcérou. K predmetnej nehnuteľnosti majú obaja účastníci konania vlastnícke právo, nakoľko ju nadobudli a zrekonštruovali počas ich manželstva, patrí do BSM.
4. Pozemok, na ktorom leží nehnuteľnosť, sa nachádza na parcelách reg. „E“ KN č. 996 na LV XXXX, č. XXX na LV B., č. 998 na LV XXXX a č. 999 na LV č. XXXX pre k.ú. C., obec H. - C., okres H. I. Predmetná nehnuteľnosť sa dá jednoznačne identifikovať podľa jej zakreslenia na príslušných parcelách, pričom v zmysle kópie katastrálnej mapy, nehnuteľnosť - dom je tiež zakreslený aj v registri „C“ KN, a to na parcele reg. „C“ KN č. 1701/1, ku ktorej však list vlastníctva v súčasnosti nie je založený. Inak povedané, parcelám reg. „E“ KN č. 996 až 999 zodpovedá parcela reg. „C“ KN 1701/1. Aj zo satelitných záberov predmetnej mapy je zrejmé, o ktorý dom na ktorej parcele ide. Vstup na pozemok parc. reg. „C“ KN 1701/1 má žalobca zo zadnej časti pozemku.
5. Žalovaná od polovice mája 2022 začala na žalobcu intenzívne naliehať, aby sa odsťahoval z ich spoločnej domácnosti a opustil predmetný dom - murovanú záhradnú chatu, ktorá pozostáva z kuchyne, WC, troch izieb - detská, spálňa, obývačka, pivnice a kotolne. Nehnuteľnosť je poschodová a jej rekonštrukcia prebiehala v rokoch 2010 až 2015. Žalobca žalovanej povedal, že s jeho vystáňovaním

je potrebné riešiť aj BSM a jej výplatnú povinnosť voči nemu, ona so žiadnym návrhom na finančnú kompenzáciu nesúhlasila. Následne, dňa 1.6.2022 žalovaná bez vedomia žalobcu všetky jeho veci vyťahovala do garáže a zrušila mu aj trvalý pobyt na adrese Brusnicová XX, H.. Potom privolala policajnú hliadku, aby ho nepustili do ich domu, resp. aby jej pomohli, aby odišiel. On v záujme neeskalovania napätia pred dcérou radšej opustil dom a odvtedy býval vo svojej dielni v garáži, kde prevádzkuje autoservis na adrese Budimír 7. Obyvanie autodielenie nie je možné považovať za dôstojné pre človeka. Žalovaná ho odmieta vpustiť do predmetného domu, žalobca nemá kde bývať. Žalovaná začala bez jeho súhlasu robiť aj isté stavebné úpravy. Všetko vybavenie domu je súčasťou BSM, ostalo v dome. Tiež vynášanie spoločných vecí a zariadenia domu bez súhlasu žalobcu smeruje k tomu, aby hodnota ich majetku bola znížená pre účely vysporiadania BSM.

6. Žalobca ako listinné dôkazy predložil skrátený rozsudok Q.ného súdu H. I sp.zn. 12P/81/2021 zo 7.12.2021 o rozvoďte žalobcu a žalovanej a o schválení rodičovskej dohody, oznámenie Mestskej časti H. - C. o zrušení trvalého pobytu žalobcu na adrese Brusnicová 36 v Košiciach, kópiu katastrálnej mapy použiteľnej na právne úkony z Q.ného úradu H., katastrálny odbor, číslo zákazky: K1-1999/2022 na parcelu 1701/1 z 3.6.2022 so zakreslením objektu, kópiu z katastrálnej mapy <https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/kataster/detail/katasterúparcela-cú827452/1701-1?pos=48.762301,21.255052,19>, podľa ktorej právny vzťah k parcele C 1701/1 nie je evidovaný na liste vlastníctva ako aj satelitný pohľad na dom a pozemok z vyššie uvedeného portálu a fotodokumentáciu predmetnej nehnuteľnosti zvonku i zvnútra. Súd z katasterportálu zistil, že žiadna zo strán sporu nie je evidovaná v katastri nehnuteľností a ko vlastník niektorej z parcel registra „E“ č. 996 na LV B., č. XXX na LV B., č. 998 na LV XXXX a č. 999 na LV č.XXXX k.ú. C., obec H. - C., okres H. I. 7. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Životné situácie si niekedy vyžadujú, aby v záujme právnej istoty fyzických alebo právnických osôb sa pre ne zabezpečila okamžitá, hoci dočasná procesná ochrana, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom. Zákon preto musel pamätať aj na tieto prípady, preto súdom umožňuje, aby ešte prv, než posúdia vec z právneho hľadiska a vo veci rozhodnú, urobili opatrenia, ktoré budú predstavovať len dočasnú úpravu riešenej otázky. Procesnú ochranu tu súdy poskytujú v osobitnej forme tzv. neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Takýmto rozhodnutím môžu súdy podľa zákona upraviť dočasne a pritom rýchlo pomery strán sporu a tak odstrániť nežiaduci stav alebo neistotu, ktorá by trvala až do rozhodnutia vo veci samej, alebo predbežne zabezpečiť výkon exekúcie. Predtým, než súd nariadi neodkladné opatrenie musí najprv vždy starostlivo preskúmať otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa CSP ním je: a) taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu i keď táto úprava svojím obsahom nemusí byť ani zabezpečením nárokov, o ktorých sa ešte len bude konať, ani zabezpečením budúceho rozhodnutia, alebo b) existencia prisúdeného nároku, ktorého realizácia a to aj prostredníctvom exekúcie je ohrozená.

13. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vždy musí uviesť aj právny dôvod ohrozeného nároku, prípadne aj jeho výška. Zároveň sa musia ponúknuť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku.

14. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v podstate domáha uloženia dvoch povinností pre žalovanú, a to: 1) aby strpela, že on bude užívať predmetnú nehnuteľnosť, ktorá podľa jeho tvrdenia patrí do BSM a ktorú v súčasnej dobe užíva len žalovaná s ich dcérou a 2) aby súd zároveň zakázal žalovanej nakladať so spoločnými vecami a zariadením predmetnej nehnuteľnosti. Tieto povinnosti pre žalovanú navrhol časovo obmedziť do právoplatného skončenia konania vo veci vyporiadania ich BSM.

15. Ak žalobca tvrdí, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM a že mu žalovaná znemožňuje ju užívať, mal by to v zmysle ustanovenia § 326 v spojení s ustanovením § 132 CSP preukázať alebo aspoň osvedčiť, avšak zo žiadneho dôkazu, ktorý označil, či predložil, to nevyplýva. Z predložených dôkazov nevyplýva ani skutočnosť, že žalovaná je (spolu)vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti. Zo strany žalobcu taktiež nebol označený ani predložený žiaden dôkaz osvedčujúci nakladanie žalovanej so spoločnými vecami bez súhlasu žalobcu za účelom znižovania hodnoty BSM. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na článok 8 základných princípov CSP, podľa ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Pre úplnosť súd podotýka, že pokiaľ je predmetná nehnuteľnosť skutočne v BSM strán sporu, zo zákona patrí obom spoluvlastníkom právo jej užívania a obmedziť ho možno len rozhodnutím súdu podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka na návrh jedného z manželov (aj rozvedených), a to ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh na vyporiadanie BSM, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie o vyporiadanie BSM skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).