

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/119/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208078  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816208078.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: P. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX, I., o zaplatenie 554,68 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 325,22 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7,07 eur od 10.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.8.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 7,07 eur od 21.3.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,26%.

### odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 17.6.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia 554,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 10.7.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 29.9.2011 uzavrel so žalovanou

zmluvu o pôžičke č. 5008831, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúročnú pôžičku vo výške 699,93 eur. Uviedol, že žalovaná mala splácať pôžičku v 99-ich mesačných splátkach po 7,07 eur, pričom z uvedenej sumy uhradila sumu 145,25 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 28.6.2013 zaslal vypovedanie zmluvy a žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo neučinila, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 33,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 108,22 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz spis. zn. 16C 119/2016-1 z 19.8.2016, ktorým žalobe vyhovel. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto aktuálneho pobytu žalovanej, súd uznesením spis. zn. 16C 119/2016-40 z 26.1.2017 uvedený platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil, a to v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p., keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. V písomnom podaní z 11.11.2016 zástupca pôvodného žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť zmluvou z 19.9.2016.

4. Tunajší súd uznesením 16C 119/2016-30 z 1.12.2016 v zmysle § 80 ods. 1,2 C.s.p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Justitia Slovakia, s.r.o, IČO 35 831 154.

5. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovanej nepodarilo zistiť, preto súd doručil žalobu žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a predvolanie na stanovený termín pojednávania doručil na adresu trvalého bydliska žalovanej na adresu Morovno 39, Ráztočno.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavila, zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' v podaní z 23.3.2017, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 C.s.p. .

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 119/2016, a to žiadosťou klienta o poskytnutí bezúročnej pôžičky, schválením žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky z 29.9.2011, VOP, vypovedaním zmluvy z 28.6.2013, doručenkou z č.l. 7, prehľadom splátok a úhrad, správami zo šetrenia pobytu žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo žiadosti klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky z 19.9.2011 podpísanej žalovanou (č.l. 3 spisu) v spojení so schválením žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo strany pôvodného žalobcu v liste z 29.9.2011 (č.l. 5 spisu) mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí bezúročnej pôžičky vo výške 699,93 eur, ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v 99-ich mesačných splátkach po 7,07 eur mesačne s tým, že termín splátky bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 20.10.2011 a termín konečnej splatnosti 12/2019, ročná úroková sadzba 0%.

9. Žalobca pripojil k žalobe i Všeobecné obchodné podmienky pôvodného žalobcu účinné od 11.6.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nespĺní zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

10. Podľa článku 12 uvedených VOP, kde sú dohodnuté ustanovenia ohľadom skončenia zmluvy, sa dohodlo, a to v zmysle bodu 12 bod 2, že klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu, účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie. Podľa bodu 12.1 uvedených VOP zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Skončenie zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie klienta uvedené v zmluve VOP, alebo akékoľvek vyhlásenie klienta dané spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle článku 14.24 VOP.

11. Z listu z 28.6.2013 /č.l. 6 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola žalovanej zaslaná výpoveď zo zmluvy o pôžičke ku dňu 20.6.2013, zároveň bola vyzvaná, aby celkovú dlžnú sumu 587,39 eur uhradila do 5 dní od doručenia tohto vypovedania, uvedená zásielka bola zaslaná žalovanej na adresu trvalého bydliska, kde ju prezvala švagriná žalovanej.

12. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu) vystaveného pôvodným žalobcom mal súd preukázané, že žalobca evidoval voči žalovanej dlh z titulu neuhradených splátok vo výške 699,93 eur, pokutu 84,96 eur, úhrady vo výške spolu 145,25 eur a neuhradený zostatok 639,64 eur.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v platnom znení, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 29.9.2011 pôvodný žalobca poskytol žalovanej bezúročnú pôžičku vo výške 699,93 eur, pričom žalovaná z titulu pôžičky zaplatila pôvodnému veriteľovi a žalobcovi sumu 145,25 eur. Žalobca v pôvodnej žalobe uviedol, že keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, pôvodný žalobca listom z 28.6.2013 vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Čo sa týka uvedeného listu z 28.6.2013, v ktorom žalobca oznámil žalovanej, že vypovedá zmluvu, v tej súvislosti súd poukazuje na bod 12.2 veta druhá VOP, kde sa dohodlo, že účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1, ktorými skutočnosťami v zmysle bodu 12.1 je, že zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. V danom prípade účinnosť výpovede by teda nastala až splnením záväzkov zo strany odporkyne, k čomu nedošlo, na základe čoho súd konštatuje, že k predčasnému ukončeniu zmluvy v danom prípade nedošlo, a to v zmysle vyššie uvedeného dojednania.

16. Taktiež preskúmaním VOP súd zistil, že sporové strany v danom prípade nemali dohodnuté oprávnenie veriteľa pristúpiť k zosplateniu úveru jednorazovo, v prípade ak nebude zaplatená nejaká splátka. V tej súvislosti súd poukazuje na § 565 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Keďže uvedené nebolo medzi účastníkmi dohodnuté, súd posúdil vyhlásenie predčasnej splatnosti všetkých splátok jednorazovo v liste z 28.6.2013 za neplatné, pretože je v rozpore so zákonom.

17. Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

18. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 17.6.2016, premlčané sú všetky splátky splatné v období od 20.10.2011 do 17.6.2013 a nepremľčané sú splátky splatné od 20.6.2013 do marca 2017, čo predstavuje 46 splátok á 7,07 eur a teda spolu 325,22 eur. Žalovanou zaplatené úhrady v celkovej výške 145,25 eur súd započítal na úhradu premlčaných splátok splatných do 17.6.2013, keďže v konaní nebolo preukázané, že by poslednú splátku, ktorú vykonala vo výške 30,- eur dňa 31.7.2013 bola určená na zaplatenie nepremľčanej splátky. V uvedenej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu z titulu premlčania ako neopodstatnenú zamietol.

19. V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s §-mi 3, 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z jednotlivých dlžných mesačných splátok vo výške 7,07 eur splatných v období júl 2013 až marec 2017 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených resp. vyšších súm, na ktoré v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok.

20. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej pôvodne zaplataenia 554,78 eur s prísl, súd mu priznal nárok na zaplataenie 325,22 eur s prísl, na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 58,63%, neúspech 41,37% a čistých úspech žalobcu potom predstavuje 17,26%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 17,26% voči žalovanej, ktorá bola v konaní v prevažnej časti neúspešná, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.