

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721202160  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721202160.6

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. T. Č.Á., M. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., M. X, U., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v U., L. X, U., dieťa rodičov: matka - C. Č.Á., M. XX.XX.XXXX, Q. Q., a otec - neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 40PPOm 1/2021-12 zo dňa 10.12.2021.

II. Súd u k l a d á matke C. Č.B., M. XX.XX.XXXX d o h l a d , ktorý sa bude vykonávať v rodičovskom poradenstve za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí a matka je povinná podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, odbornému poradenstvu a rodičovskému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v U., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb po dobu 6 mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/7/2022-32 zo dňa 24.01.2022 začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, z dôvodu, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Pezinok uznesením č.k. 40PPom/1/2020-12 zo dňa 10.12.2021 o neodkladnom opatrení umiestnený do Centra pre deti a rodiny U., M. X, U..

2. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

3. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:
- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
  - b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
  - c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
  - d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.
4. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.
5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovné ho opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.
6. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
7. Nakoľko pominuli dôvody pre, ktoré bol maloletý umiestnený do zariadenia, súd maloletému ústavnú starostlivosť nenariadil a neodkladné opatrenie zrušil. Vzhľadom, za závažnosť situácie v rodine, ktorá predchádzala umiestneniu maloletého, súd matke nariadil výchovné opatrenia podľa § 37 Zákona o rodine.
8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
10. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.