

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/79/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010325  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010325.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Maliniakovej, v trestnej veci obžalovaného R. Č. a spol., pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 27. 03. 2017 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/40/2016 zo dňa 27. 10. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 03. 2017, a to u obžalovaného R. Č., nar. XX. XX. XXXX vo B., ako aj celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 26 mesiacov a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/90/2016 zo dňa 20. 07. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 08. 2016, a to u obžalovaného G. S., nar. XX. XX. XXXX vo B., ako aj celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/40/2016 zo dňa 27. 10. 2016 a zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/90/2016 zo dňa 20. 07. 2016,

obžalovaný 1/ R. Č., nar. XX. XX. XXXX vo B., trvale bytom B., K.. E. XXXX/X, nezamestnaného, občana SR,

obžalovaná 2/ H. H., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom B. - H., K.. E. XXXX/XX, nezamestnanú, občianku SR,

obžalovaná 3/ L. F., nar. XX. XX. XXXX vo B., trvale bytom S., R. XXX/XXX, t. č. na materskej dovolenke, občianku SR,

obžalovaný 4/ G. L., nar. XX. XX. XXXX vo B., trvale bytom B., J. P. XXX/X, nezamestnaného, občana SR,

obžalovaný 5/ G. S., nar. XX. XX. XXXX vo B., trvale bytom B., X. M. XXXX/XX, prechodne bytom B., Š. XX u p. Š. nezamestnaného, občana SR,

obžalovaná 6/ H. L., nar. XX. XX. XXXX vo B., trvale bytom B., X. XXXX/XX, prechodne bytom B. R., R. XX, nezamestnanú, občianku SR,

uznávajúsa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 5/ G. S.

dňa 12. 02. 2015 v Z., okres B. obchodnému zástupcovi spoločnosti Provident Financial, s.r.o. L. pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uviedol, že je zamestnaný ako skladník s čistým mesačným príjmom 440 Eur v spoločnosti HI-JO Transped, s.r.o. L., predložil pracovnú zmluvu a tri výplatné pásky, napriek tomu, že v čase podávania žiadosti o úver a podpisu zmluvy o úvere bol nezamestnaný a nemal žiadny pravidelný príjem, na základe uvedených nepravdivých údajov bola s ním uzavretá spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. L. zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX a poskytnutý úver vo výške 320 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 59 týždňových splátkach po 7,05 Eur a jednej splátke vo výške 6,60 Eur, pričom žiadnu z dohodnutých splátok neuhradil a svojím konaním spôsobil spoločnosti Provident Financial, s.r.o., H. X. XX, XXX XX L. X, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 320 Eur,

obžalovaný 1/ R. Č. a obžalovaný 2/ H. H.

v bode 2/ rozsudku

dňa 05. 03. 2015 v meste B., okres B. v predajni spoločnosti OKAY Elektro na Ul. P. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obvinený 1/ R. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvinenej 2/ H. H. so subjektom H. P., B., R. XXXX/X, IČO: XXXXXXXXX, u ktorého nikdy nebola zamestnaná, následne obvinená 2/ H. H. túto zmluvu predložila pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 964,10 €, pričom jej ako rizikovej klientke žiadosť o úver nebola schválená a úver jej nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., J. X, L., A.: XXXXXXXXX do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške 964,10 €,

obžalovaný 1/ R. Č. a obžalovaná 3/ L. F.

v bode 3/ rozsudku

dňa 19. 03. 2015 v meste B., okres B. v predajni spoločnosti Planeo Elektro na X.. R. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode najprv obvinený 1/ R. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvinenej 3/ L. F. so subjektom H. P., B., R. XXXX/X, IČO: XXXXXXXXX, u ktorého obvinená nikdy nebola zamestnaná, následne obvinená 3/ L. F. túto zmluvu predložila pri podpise úverovej zmluvy číslo 6503029101 týkajúcej sa poskytnutia bezúčelového revolvingového úveru vo výške 460,08 €, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a bol jej vydaný tovar - televízor LED značky LG, ktorý následne obaja obvinení odpredali a peniaze si rozdelili, čím spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., TU., J., IČO: XXXXXXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 460,08 €,

obžalovaný 1/ R. Č. a obžalovaný 4/ G. L.

v bode 4/ rozsudku

dňa 19. 03. 2015 v meste B., okres B. v predajni spoločnosti OKAY Elektro na Ul. P. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obvinený 1/ R. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvineného 4/ L. so subjektom H. P., B., R. XXXX/X, IČO: XXXXXXXXX, u ktorého obvinený 4/ L. nikdy nebol zamestnaný, následne obvinený 4/ L. túto zmluvu predložil pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 887,06 €, pričom mu ako rizikovému klientovi žiadosť o úver nebola schválená a úver mu nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., J. X, L., IČO: XXXXXXXXX do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške 887,06 €,

obžalovaný 1/ R. Č. a obžalovaný 5/ G. S.

v bode 5/ rozsudku

dňa 21. 03. 2015 v meste B., okres B. v predajni spoločnosti OKAY Elektro na Ul. P. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obvinený 1/ R. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvineného 5/ Oláh so subjektom H. P., B., R. XXXX/X, IČO: XXXXXXXXX, u ktorého obvinený 5/ Oláh nikdy nebol zamestnaný, následne obvinený 5/ Oláh túto zmluvu predložil pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 1010,10 €, pričom mu ako rizikovému klientovi žiadosť

o úver nebola schválená a úver mu nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., J. X, L., IČO: XXXXXXXX do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške 1010,10 €,

obžalovaný 1/ R. Č.

v bode 6/ rozsudku

po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvoril obžalovaný 1/ V. F. dňa 21.03.2015 na predajni FAST PLUS, spol. s r.o. na X.. R. XXXX/XX v Európa Shopping Center vo B., okres B., úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. J. č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez platobnú kartu s úverovým rámcom vo výške 600,- Eur, z ktorého dňa 27.03.2015 vyčerpal čiastku 509,- Eur na nákup Led televízora 47LB82V výrobnej značky LG v predajnej cene 559,- Eur za podmienok následného splatenia vyčerpanej čiastky úveru v 11 mesačných splátkach vo výške 50,90 Eur počnúc dňom 20.04.2015, pri uzatváraní zmluvy u predajcu do zmluvy uviedol, že od mesiaca september 2013 pracuje ako zamestnanec u živnostníka H. P. so sídlom R. XXXX/X, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX, s čistým mesačným príjmom 540,- Eur, napriek tomu, že u menovaného zamestnávateľa nikdy nepracoval a príjem na splácanie úveru nemal, pričom tieto nepravdivé údaje mu na účel získania úveru poskytol obžalovaný 3/ R. Č., následne obžalovaný 1/ V. F. zaplatil akontáciu vo výške 50,- Eur, na ktorej uhradenie mu finančné prostriedky poskytol obžalovaný 2/ Y. K., následne zakúpený televízor všetci traja obžalovaní spoločne zaviezli do predajni mobil shop na ulici F. vo B. za účelom jeho predaja, kde obdržanú sumu si obžalovaný 1/ Tibor Kandrač a obžalovaný 3/ Slavomír Čipčala rozdelili, obžalovaný 1/ V. F. z poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku, ktorým konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. V. XXXX/XXX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 509,- Eur,

obžalovaný 1/ R. Č. a obžalovaná 3/ L. F.

v bode 7/ rozsudku

dňa 30. 03. 2015 v meste B., okres B. v predajni spoločnosti NAY Elektrodom B., K. XX/A po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obvinený 1/ R. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvinenej 3/ F. so subjektom H. P., B., R. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, u ktorého obvinená 3/ F. nikdy nebola zamestnaná, následne obvinená 3/ F. túto zmluvu predložila pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 419 €, pričom jej ako rizikovej klientke žiadosť o úver nebola schválená a úver jej nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., J. X, L., IČO: XXXXXXXX do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške 419 €,

obžalovaný 1/ R. Č. a obžalovaná 6/ H. L.

v bode 8/ rozsudku

dňa 07. 04. 2015 v meste B., okres B. v predajni spoločnosti OKAY Elektro na Ul. P. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obvinený 1/ R. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvinenej 6/ L. so subjektom H. P., B., R. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, u ktorého obvinená 6/ L. nikdy nebola zamestnaná, následne obvinená 6/ L. túto zmluvu predložila pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 974 €, pričom jej ako rizikovej klientke žiadosť o úver nebola schválená a úver jej nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., J. X, L., IČO: XXXXXXXX do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške 974 €,

teda

obžalovaný 1/ R. Č.

v bodoch 2/ až 8/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8 / k dokonaniu činu nedošlo,

obžalovaná 2/ H. H.  
v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

obžalovaná 3/ L. F.  
v bode 3/ a 7/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu, pričom v bode 7/ k dokonaniu činu nedošlo a v bode 3/ k dokonaniu činu došlo,

obžalovaný 4/ G. L.  
v bode 4/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

obžalovaný 5/ G. S.  
v bode 1/ a 5/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo, pričom v bode 5/ k dokonaniu činu nedošlo a v bode 1/ k dokonaniu činu došlo,

obžalovaná 6/ H. L.  
v bode 8/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

čím spáchali

obžalovaný 1/ R. Č.  
v bodoch 2/ až 8/ rozsudku

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/ spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaná 2/ H. H.  
v bode 2/ rozsudku

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

obžalovaná 3/ L. F.  
v bode 3/ a 7/ rozsudku

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný 4/ G. L.

v bode 4/ rozsudku

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný 5/ G. S.

v bode 1/ a 5/ rozsudku

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 5/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaná 6/ H. L.

v bode 8/ rozsudku

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ R. Č.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 1/ R. Č. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 04. 07. 2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 04. 07. 2016 ostávajú týmto nezmenené.

obžalovaná 2/ H. H.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaná 3/ L. F.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

obžalovaný 4/ G. L.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obžalovaný 5/ G. S.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 5/ Danielovi Oláhovi trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/120/2015 zo dňa 17. 08. 2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému 5/ G. S. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom H. X. XX, XXX XX L. X, IČO: XX XXX XXX. škodu vo výške 320,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom H. X. XX, XXX XX L. X, IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

obžalovaná 6/ H. L.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní 1/ R. Č. a obžalovaná 3/ Bohuslava Kováčová povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:  
- Home Credit Slovakia a.s., so sídlom V., J., IČO: XX XXX XXX, vo výške 460,08 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom V. XXXX/XXX, J., IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 03. 06. 2016 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/59/16/6611 obžalobu na R. Č. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na H. H. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, L. F. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, G. L. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, G. S. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a H. L. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný R. Č., obžalovaná L. F. a Obžalovaný G. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Obžalovaná H. H. po rovnakom zákonom poučení spravila vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu, resp. nepopreli spáchanie skutku, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli vzhľadom na neprítomnosť obžalovaných na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátorky prečítané zápisnice o výsluchu obžalovaného G. S. a obžalovanej H. L. z prípravného konania.

Obžalovaný G. S. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že je pravda, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, bol v predajni OKAY vo B., a žiadal o úver na televízor. Na toto ho ale nahovoril obžalovaný R. Č., ktorý mu povedal, že ak si chce privyrobiť, že mu vie pomôcť tak, že mal zobrať na splátky televízor, ktorý by on predal a dal by mu všetky peniaze. Tiež mu povedal, že ak to spraví, tak ho zamestná. Obžalovaný Č. mu dal na parkovisku pred predajňou do ruky papiere a povedal mu, že má pýtať televízor. Išli spolu do predajne, kde mu obžalovaný ukázal televízor, ktorý má zobrať na splátky. Potom išli za nejakou pani, ktorá tam pracovala, a rozprávali sa s ňou o tom televízore, či by sa dal zobrať na splátky. Ona potom niečo nahadzovala do počítača, ešte predtým si zobrala papiere, ktoré mu dal obžalovaný Č.. Na tých papieroch bolo napísané, že on je zamestnaný u P., pričom u žiadneho P. v tom čase, ani nikdy nepracoval, v tom čase bol na ulici, nemal žiadnu prácu, ani príjem. Asi po 2 minútach, ako tam boli, im pani povedala, že nie je možné daný televízor zobrať na splátky, povedala im len, že L. to zamietla. V minulosti o úver nepožiadala. Na záver uviedol, že sa ku

skutku v plnom rozsahu priznáva, mrzí ho to, konanie úprimne ľutuje, na všetko ho nahovoril obžalovaný Čipčala, jemu by to ani nenapadlo.

Obžalovaný H. L. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že všetko, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je pravda. Obžalovaný R. Č. prišiel raz ku nim do R., a opýtal sa jej, či by na seba nezobrala televízor na splátky, s tým, že on by ho predal a dal by jej z toho nejaké peniaze. Koľko, to jej nepovedal, ale že akontáciu zaplatí on. On vtedy prišiel do R. autom a hneď ju zobral do B. a išli do predajne. Pred predajňou na parkovisku jej dal papier, že je niekde zamestnaná, jej údaje mal z jej občianskeho preukazu, ktorý mu na vypýtanie dala. Nevedela uviesť, aký tam bol zamestnávateľ, v tom čase ale nikde nepracovala, nemala žiadny trvalý príjem. Pracovala len príležitostne a z tých peňazí aj chcela platiť úver. Do predajne išli spolu s obžalovaným Č., on vybral konkrétny televízor. Potom išli za predavačkou, ktorá si od nej vypýtala údaje, a dala jej aj ten papier, ktorý jej dal obžalovaný Č.. Ona to zapísala do počítača, čakali asi 15 minút, a potom im povedala, že nespĺňa ich kritériá, že jej teda úver nedajú. Potom z predajne odišli a obžalovaný Č. si ten papier zobral späť. Čo s ním spravil ale nevedela uviesť. Na záver uviedla, že u P. určite nepracovala, príjem vo výške 420,- Eur nemala.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku boli na návrh prokurátorky so súhlasom obžalovaných na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania.

Svedok H. P. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je pravda, že podnikal ako živnostník, mal jednu pečiátku, ktorá mu nebola ukradnutá, ani ju nestratil. Pozná sa s obžalovaným R. Č., už asi 8 - 10 rokov. Bývali vedľa seba, vedeli o sebe, kto kde pracuje, istý čas pracovali aj spolu. Obžalovaný Č. teda vedel, že on pracuje ako živnostník, obžalovaný bol nezamestnaný a bol evidovaný na úrade práce. Musel si hľadať prácu a v pravidelných intervaloch musel dokladovať, že si aktívne hľadá prácu, teda mu firmy museli dávať pečiátku, že ich oslovil. Požiadal teda aj jeho, aby mu požičal pečiátku, že si ju orazí na papier, ktorý predloží na úrad práce. On mu ju teda v dobrej viere dal, ešte mu aj povedal, aby s ňou nič zlé nespravil, na čo mu uviedol, aby sa nebál, že s ňou určite nič zlé nespraví. Túto pečiátku mal obžalovaný u seba asi 2 mesiace, on ju nepotreboval, pretože v tom čase nevykonával žiadnu činnosť, preto ju hneď nepýtal späť. Je ale pravda, že keď ju chcel späť, nevedel obžalovaného zohnať, pretože zmenil bydlisko, telefónne číslo naňho nemal. Pečiátku obžalovanému určite nedával preto, aby s ňou robil podvody. Ak mal z toho obžalovaný nejakú finančnú výhodu, tak on nie, obžalovaný mu za to nedal žiadne peniaze, ani od žiadne peniaze nepýtal. Keď mu ju nakoniec obžalovaný vrátil, uviedol mu, že s ňou nič zlé nespravil. Na záver uviedol, že pečiátku má teraz doma, nikto iný okrem obžalovaného Č. ju nemal. Nevedel uviesť, na čo všetko ju obžalovaný použil, dozvedel sa o tom až od polície.

Svedkyňa U. R. po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedla, že zákazník príde do predajne, vyberie si tovar, ktorý chce na splátky, nastavia sa splátky podľa jeho požiadania, k tomu akontácia a predkladá dva doklady totožnosti. Pri uzatváraní zmluvy sa so zákazníkom rozpráva ona, a do zmluvy zapisuje potrebné údaje z OP, Ďalej vzdelanie, zamestnávateľa, telefónne číslo do zamestnania, či býva vo vlastnom alebo prenajatom byte, rodinný stav, a ešte ako chce splácať, či z účtu, alebo poštovou poukážkou. Následne sa zmluva elektronicky odošle na schválenie splátkovými spoločnosťami, a buď príde automaticky zmluva, že je schválená, alebo si vyžadujú ešte ďalšie doklady. K uzavretiu zmlúv, ktoré sú predmetom trestného stíhania, si nepamätala, pretože denne má aj 20 zákazníkov, zmluvy ale spisovala ona. V tom čase pracovala v predajni OKAY vo B. pri Kauflande ako zástupca vedúceho predajne a mala splnomocnenie od splátkových spoločností na uzatváranie zmlúv.

Svedok E. L. po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedol, že od roku 2006 pracuje v predajni NAY elektrodom vo B., jeho náplňou práce je aj uzatváranie úverových zmlúv. Na obžalovanú L. F. si vôbec nepamätá, pretože denne uzatvára niekoľko zmlúv. Uzavretie prebieha tak, že klient príde na predajňu, vyberie si tovar, ktorý chce kúpiť na splátky, a následne s ním spíše zmluvu o úvere. Do elektronického systému uvedie údaje z OP, ktoré sa musia potvrdiť aj iným dokladom, zapíše aj údaje o zamestnávateľovi, o príjme, údaje mu zákazník len nadiktuje a je potom na splátkovej spoločnosti, či si to overí, alebo nie. Jemu tieto údaje nemusí písomne dokladovať. Následne takto pripravenú zmluvu odošle na schválenie do centrály. Na začiatku každého klienta poučí, že má do zmluvy uvádzať len pravdivé údaje.

Svedkyňa K. Š. po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedla, že od 10/2014 do 07/2015 pracovala ako predajca v predajni Planeo elektro vo B.. Náplňou jej práce bol predaj tovaru a tiež bola oprávnená spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., v ich mene uzatvárať úverové zmluvy. Na poslednej strane úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je jej podpis, bližšie sa ale ku zmluve vzhľadom na odstup času nevedela vyjadriť. Uzatváranie zmlúv prebieha tak, že klient príde na predajňu, vyberie si tovar, ktorý chce kúpiť na splátky, ona s ním spíše zmluvu, všetko dá do počítača, zmluvu odošle na schválenie splátkovej spoločnosti, a keď je zmluva schválená, vytlačí ju a dá podpísať zákazníkovi. Do zmluvy jej zákazník nadiktuje údaje o zamestnávateľovi, príjme, osobné údaje sa zapisujú podľa OP, a podľa Ďalšieho dokladu, iné údaje sa do zmluvy neuvádzajú. Klient nemusí dokladovať, že u zamestnávateľa skutočne pracuje, ani že má taký príjem, ako uviedol. Ona na začiatku každého klienta poučí, že má do zmluvy uvádzať len pravdivé údaje. Denne uzatvárala niekoľko zmlúv, preto sa na bližšie detaily nepamätala.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: údaje ku žiadostiam o poskytnutie úveru (č.l. 61, 81, 104, 125, 146), zmluva o úvere (č.l. 181 - 186), správy ÚPSVaR Zvolen (č.l. 63, 86, 109, 128, 149), správy Okresného úradu Zvolen (č.l. 65-66, 87-88, 108, 130-131, 150-151), výpis zo živnostenského registra (č.l. 69 - 70), výpis z evidencie priestupkov a správy na obžalovaných (č.l. 204 - 219), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 225 - 230), , pripojené spisy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/90/2016, sp. zn. 3T 41/2016 a sp. zn. 4T 40/2016.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých šiestich obžalovaných bola vzhľadom na vykonané dokazovanie podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Obžalovaní R. Č., H. H., L. F. a G. F. na hlavnom pojednávaní spravili aj vyhlásenie o vine. Obžalovaní G. S. a H. L. sa ku spáchaniu trestného činu priznali v rámci prípravného konania. Vina všetkých obžalovaných je okrem ich priznaní potvrdená aj svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi. Súd preto uznal vinu všetkých obžalovaných v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný R. Č. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom v bodoch 2/, 4/, 5/, 7/, 8/ rozsudku k dokonaniu činu nedošlo. Obžalovaná H. H. svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo. Obžalovaná L. F. svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným

konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu, pričom v bode 7/ k dokonaniu činu nedošlo a v bode 3/ k dokonaniu činu došlo. Obžalovaný G. L. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo. Obžalovaný G. S. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo, pričom v bode 5/ k dokonaniu činu nedošlo a v bode 1/ k dokonaniu činu došlo. Obžalovaná H. L. svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného R. Č. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na uvedené pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nemenila, ostala vo výmere 3 roky až 10 rokov.

V prípade obžalovanej H. H. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, preto pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom u obžalovanej predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

U obžalovanej L. F. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, preto pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom u obžalovanej predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

V prípade obžalovaného G. L. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, preto pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom u obžalovaného predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

U obžalovaného G. S. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel potom súd podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom u obžalovaného predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

V prípade obžalovanej H. L. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchala viac trestných činov. Vzhľadom na uvedené je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody sa tak nijakým spôsobom neupravovala, a ostala vo výmere 1 rok až 5 rokov.

Zo správ na obžalovaného R. Č. vyplýva, že sa v minulosti dopustil dvoch priestupkov, a dopustil sa štyroch priestupkov riešených mestskou políciou Zvolen. Doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/40/2016 zo dňa 27. 10. 2016, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 26 mesiacov.

Obžalovaná H. H., obžalovaná L. F. a obžalovaný G. L. sa doposiaľ nedopustili žiadneho priestupku, ani neboli súdne trestaní.

Obžalovaný G. S. bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, kedy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/120/2015 zo dňa 17. 08. 2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Obžalovaná H. L. bola doposiaľ 3 krát súdne trestaná, pričom v dvoch prípadoch sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená. Naposledy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/223/2012 zo dňa 28. 11. 2012 uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému R. Č. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Za splnenia zákonných podmienok súd zároveň výkon tohto trestu podmiennečne odložil, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd určil skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov. Súd v tomto prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutkov uvedených v rozsudku dopustil v období marec a apríl 2015, a tieto skutky tvoria ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu úverového podvodu, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/40/2016 zo dňa 27. 10. 2016. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine vyššie uvedeného rozsudku, ako aj zrušenia celého výroku o treste. Súd zároveň trest ukladal ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože spáchal viac trestných činov. Zároveň súd musel ukladať trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 04. 07. 2016). Potom súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste aj z tohto rozsudku, pričom ostatné výroky ostali týmto nezmenené (výroky o náhrade škody). Keďže súd uložil nad obžalovaným probačný dohľad počas skúšobnej doby, musel mu v zmysle zákona uložiť aj niektorú s povinností alebo obmedzení uvedených v Trestnom zákone. Vzhľadom na okolnosti prípadu potom súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovanej H. H. a obžalovanej L. F. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň rozhodol o podmiennečnom odklade tohto trestu, za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov, teda opäť na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Obžalované nesúhlasili s uložením trestu povinnej práce, preto napriek tomu, že doposiaľ neboli súdne trestané, im súd uložil trest odňatia slobody.

Obžalovanému G. L. súd po vyslovení jeho súhlasu uložil trest povinnej práce vo výmere 180 hodín, pretože doposiaľ nebol súdne trestaný a ide o osobu mladšieho veku.

Obžalovanému G. S. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Súd v tomto prípade ukladal

obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutkov uvedených v rozsudku dopustil v období marec a apríl 2015, a tieto skutky tvoria ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu úverového podvodu, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/90/2016 zo dňa 20. 07. 2016. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine vyššie uvedeného trestného rozkazu, ako aj zrušenia celého výroku o treste. Súd zároveň trest ukladal ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože spáchal viac trestných činov. Zároveň súd musel ukladať trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/120/2015 zo dňa 17. 08. 2015). Potom súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste aj z tohto rozsudku.

Obžalovanej H. L. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého podmienične odložil s určením skúšobnej doby vo výmere 36 mesiacov. V tomto prípade súd prihliadol na to, že obžalovaná už bola v minulosti za trestný čin odsúdená, a prejednávanej trestnej činnosti sa dopustila krátko po uplynutí skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Uložené tresty sú potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'ov, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúce, a zároveň zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečia ich prevýchovu. Takéto tresty zároveň postihujú len obžalovaných.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Home Credit Slovakia a.s. keďže škoda bola spôsobná spoločným konaním obžalovaného R. Č. a obžalovanej L. F., súd ich zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 460,08 Eur. Zároveň súd poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Výroky o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému Provident Financial, s.r.o., sú prevzaté výroky zo zrušeného rozsudku v rámci ukladania spoločného trestu obžalovanému G. S..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.