

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/314/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224065  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7613224065.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o. , so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: Y. Y., W.. XX. X. XXXX, F. L. XXXX/XX, L. W. U., o zaplatenie sumy 288,99 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku sumu 286,53 eur a

- kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,15 eur,
- kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 2. 3. 2011 do 18. 7. 2013 vo výške 60,17 eur,
- kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 19. 7. 2013 do 10. 10. 2013 vo výške 5,75 eur,
- úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 278,37 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa zmeneným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 286,53 eur s príslušenstvom, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,15 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 67,17 €, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 278,37 € od 11. 10. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/1672/2013-16 dňa 29. 7. 2013, proti ktorému včas podala odpor žalovaná, kde okrem iného uviedla, že žalobca si uvedenú sumu uplatnil aj v rozhodcovskom konaní, pričom v účastníckej výpovedi na pojednávaní uviedla, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 11C 94/2013 podala žalobu na zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku, ktorý sa týka v tomto konaní žalovaného nároku.

3. Súd sa oboznámil so žalobou v konaní tunajšieho súdu pod č. k. 11C 94/2013, z obsahu ktorej zistil, že žalobkyňa tak, ako uviedla vo svojej výpovedi sa v tomto konaní domáha okrem iného neplatnosti predmetného rozhodcovského rozsudku. Z predmetného spisu si súd zadovážil kópiu právoplatného rozhodcovského rozsudku sp. zn. PEC-U 522/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 2. 2013 a vykonateľnosť dňa 18. 2. 2013 a ktorého predmetom je s menšou obmenou tá istá pohľadávka, ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní s odkazom na úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorú so žalovanou uzatvoril dňa 29. 6. 2007.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu trval na podanom návrhu s odôvodnením, že aj keď vo veci už bolo raz rozhodnuté predmetným rozhodcovským rozsudkom, vzhľadom na rozhodovaciu prax súdov sa žalobca nedomáhal voči žalovanej núteného výkonu povinnosti uloženej v predmetnom rozsudku, nakoľko súdy takéto návrhy na výkon exekúcie zamietajú z dôvodov konštatovaného nedostatku právomoci rozhodcu na rozhodovaných predmetných veciach a s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky. Vzhľadom na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax a pre nutnosť takéhoto nazerania na exekučný titul, je v danom prípade predmetný rozsudok z pohľadu práva neúčinný, teda nulitný a v danom prípade neexistuje prekážka následného prejednaní a rozhodnutia vo veci všeobecným súdom.

5. V ďalšom zoberal čiastočne návrh späť v časti kapitalizovaného úroku z omeškania prevyšujúcu jeho zákonnú výšku, v časti 7,79 eur späť. Na zvyšnej časti 60,17 eur naďalej trval. V ďalšom texte žiadal pripustiť zmenu petitu v časti úrokov z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 280,83 eur od 19. 7. 2013 až do zaplatenia. Žalobca si zmeneným návrhom uplatňuje zákonný úrok z omeškania aj odo dňa 19. 7. 2013 až do zaplatenia, a to pri výške úrokovej sadzby platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 2. 3. 2011. Súd takýto návrh na zmenu petitu a čiastočné späťvzatie pripustil.

6. Z rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. C. V. sp. zn. T.-G. XXX/XXXX zo dňa 16.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.2.2013 a vykonateľnosť 18.2.2013 mal súd preukázané, že žalovaná bola zaviazaná uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s celým príslušenstvom a okrem toho aj náhradu trov rozhodcovského konania. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 25. 8. 2014 konanie zastavil za použitia ustanovení § 103, § 104 a § 159 ods. 3 O.s.p.

7. Po podaní odvolania zo strany žalobcu uznesením Krajského súdu v Košiciach bola vec zrušená, s konštatovaním, že v danom prípade sa nejedná o vec res iudicata, teda že rozhodcovský rozsudok nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci.

8. Súd prvej inštancie po zistení, že konanie sp. zn. 11C/94/2013, v ktorom Y. Y. podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, bolo začaté skôr ako konanie sp. zn. 7C/314/2013 a že v konaní sp. zn. 4C/192/2015, ktoré už bolo v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. pokračovaním konania sp. zn. 11C/94/2013 a hlavne z dôvodu, že v tomto konaní navrhovateľ zoberal žalobu v celom rozsahu späť a vo všetkých týchto konaniach sa rozhodovalo o tej istej veci, opäť za použitia § 104 a § 159 ods. 3 O.s.p. konanie zastavil. Po podaní odvolania zo strany žalobcu uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. 12. 2016 bolo uznesenie tunajšieho súdu zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie s konštatovaním, že zastavenie konania vo veci sp. zn. 4C/192/2015 nie je prekážkou prejednávanej veci.

9. V ďalšom konaní súd rešpektujúc stanovisko Krajského súdu v Košiciach vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 3. 2017 a vo veci vykonal dokazovanie.

10. Prevedeným dokazovaním, výsluchom strán sporu a za použitia dôkazných listín súd zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou, ako dlžníkom, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorá bola uzatvorená ako telefónna pôžička s následnou písomnou komunikáciou. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“).

12. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 663,88 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 25,53 eur pri počte splátok 48.

13. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako vyplýva zo splátkového kalendára predloženého k žalobe. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutie úveru, bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 14. 2. 2011 žalobcom, ako veriteľom, k splateniu celého zostatku úveru vo výške 292,46 eur, teda došlo k zosplateniu úveru, pričom vyčíslenú dlžnú sumu mala žalovaná zaplatiť podľa písomnej výzvy v lehote 15 dní.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na splátkový kalendár žalobca eviduje v čase podania žaloby voči žalovanej dlh, ktorý pozostáva z nasledovného:

- istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) + zosplatnená istina vo výške 239,- eur,
- úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 31,79 eur,
- úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 10,04 eur,

medzisúčet 280,83 eur,

- zmluvná pokuta podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia vo výške 8,16 eur,
- zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia počítaný príslušnou zákonnou sadzbou v závislosti od výšky dlžnej sumy a počiatku omeškania vo výške 0,15 eur,
- úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, vo výške 67,96 eur.

15. Nakoľko žalovaná na písomnú výzvu žalobcu nereagovala a z dlžnej sumy žalobcovi nič nezaplatila, tento podal dňa 24. 7. 2013 žalobu o zaplatenie sumy 288,99 eur s prísl.

16. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala odpor (ako už bolo vyššie uvedené), v ktorom odôvodnení uviedla, že výška peňažného dlhu je v rozpore so skutočnými úhradami a že predmetný dlh si žalobca vymáha aj inými prostriedkami (rozhodcovským rozsudkom). Z uvedeného dôvodu navrhla platobný rozkaz zrušiť.

17. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 18. 11. 2013 zoberal návrh v časti o zaplatenie sumy 2,46 eur späť, ako aj v časti príslušenstva, pričom vyšpecifikoval jednotlivé nárokové sumy a vysvetlil, z akého dôvodu sa domáha zaplatenia nielen dlžnej istiny, ale aj príslušenstva. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

18. Uznesením zo dňa 25. 8. 2014 súd pripustil zmenu petitu žaloby (ešte za účinnosti § 95 ods. 1 O.s.p. platného a účinného do 1. 7. 2016), ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 286,53 eur, kapitalizovaného denný úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,15 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 2. 3. 2011 do 18. 7. 2013 vo výške 60,17 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 19. 7. 2013 do 10. 10. 2013 vo výške 5,75 eur, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 278,37 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia, súdneho poplatku 17 eur, trov právneho zastúpenia predstavujúce 111,78 eur.

19. V písomnom vyjadrení žalobca ďalej uviedol nasledovné:

20. Dňa 6. 7. 2007 uzavrel žalobca so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý jednorazový úver vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur). Ako vyplýva z bodu 35 ÚZ a zo splátkového kalendára priloženého k návrhu, sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 769,- Sk (25,53 eur) v počte splátok 48 (bod 36 a 37 ÚZ) počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru.

21. Zmluva bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu, ktoré boli uvedené na rube zmluvy a na samostatnom liste (strana 2 a 3 úverových podmienok). Žalovaná bola so znením úverových podmienok oboznámená a podpisom zmluvy prejavila súhlas, že je ním viazaná a podpisom potvrdila, že sú jej všetky ustanovenia úverových podmienok zrozumiteľné a dostatočne určité. Žalovanej bol poskytnutý čas na oboznámenie sa so znením zmluvy a úverových podmienok. Nebol na ňu vyvíjaný nátlak, aby zmluvu podpísala a súčasne prejavila súhlas byť viazaná ustanoveniami zmluvy a úverových podmienok.

22. V súlade s ustanoveniami § 1 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru ÚP sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky, prípadná úhrada za poistenie. Zo žalobcom predloženého prehľadu úhrad splátok súd zistil, že žalovaná uhradila celkovú sumu vo výške 947,- eur, z ktorej sumu 2,46 eur uhradila až po podaní žalobného návrhu, a to dňa 10. 10. 2013, a z toho dôvodu žalobca zoberal v časti

o 2,46 eur žalobu späť a súd v tejto časti v konečnom rozsudku podľa ustanovení § 144 C.s.p. konanie zastavil.

23. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, zostatok čerpaného úveru sa tak stal splatným, pričom splatnosť nastala 14. 2. 2011, ako vyplýva zo žalobcom predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na zaplatenie úveru. Žalobca zobral návrh späť aj v časti kapitalizovaného úroku z omeškania prevyšujúceho jeho prípustnú zákonnú výšku, t. j. v časti 7,79 eur, takže aj v tejto časti súd konanie zastavil. V ostatnej časti na podanom žalobnom návrhu trval s odôvodnením, že žalovaná z dlhu okrem sumy 2,46 eur nič nezaplatila.

24. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaná v odôvodnení odporu vo vzťahu k nároku žalobcu a v podstate aj k jeho výške uviedla, že peňažný dlh je v rozpore so skutočnými úhradami. Žiadne konkrétne bližšie špecifikované skutočnosti, ani dôkazy k tomu neuvádzala. V konaní bolo preukázané, že pravdivé bolo jej tvrdenie v odpore, že predmetný dlh si žalobca uplatňoval pred rozhodcovským súdom. Iné argumenty žalovanej v tomto konaní zistené neboli. Na pojednávaní dňa 27. 3. 2017 bola žalovaná osobne prítomná. Žiadala, aby súd vyhovel jej písomnému návrhu na spojenie vecí s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/314/2013 a 6C/314/2013. Súd predmetný návrh na spojenie vecí uznesením zamietol za prítomnosti oboch sporových strán.

25. Podľa § 166 ods. 1 C.s.p. v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

26. Podľa § 166 ods. 2 C.s.p. ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

27. Po oboznámení sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6C/314/2013 súd zistil, že v predmetnej veci bolo už vytýčené pojednávanie na 15. 5. 2017. V danej veci je potrebné riešiť sporné otázky procesného charakteru, ktoré nemajú súvis s vecou prejednávanou pod sp. zn. 7C/314/2013, preto súd takémuto návrhu žalovanej na spojenie vecí nevyhovel. Aj keď sa veci týkajú tých istých strán sporu, týkajú sa inej úverovej zmluvy, ktorej podmienky a následný spôsob splácania je odlišný ako u úveru, ktorého spornosť sa rieši v tomto konaní.

28. Žalovaná na pojednávaní dňa 27. 3. 2017 navrhovala, aby súd pojednávanie odročil nielen z dôvodu návrhu na spojenie vecí, ale aj z toho dôvodu, že v konaní sa dá zastúpiť advokátom, ktorý jej na jej žiadosť bude pridelený Centrom právnej pomoci. Nepredložila súdu dôkaz o tomto tvrdení - kópiu žiadosti z Centra právnej pomoci, alebo iný relevantný dôkaz preukazujúci toto tvrdenie. Nakoľko takýto postup žalovaná zvolila aj v mnohých ďalších konaniach, ktoré sú vedené na tunajšom súde, kde je žalovaná označená ako pasívne legitimovaný subjekt, a doposiaľ ani v jednom z týchto konaní nepredložila žiadosť adresovanú Centru právnej pomoci, alebo rozhodnutie o pridelení advokáta, z uvedených dôvodov súd návrhu na odročenie pojednávania nevyhovel.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení a účinnom v čase uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere dňa 6. 7. 2007 (účinnosť od 01.03.2007 do 31.12.2007), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení a účinnom v čase uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere dňa 6. 7. 2007 (účinnosť od 01.07.2006 do 31.12.2007) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení a účinnom v čase uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere dňa 6. 7. 2007 (účinnosť od 01.05.2007 do 30.09.2007) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení a účinnom v čase uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere dňa 6. 7. 2007 (účinnosť od 01.05.2007 do 30.09.2007), spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení a účinnom v čase uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere dňa 6. 7. 2007 (účinnosť od 01.05.2007 do 30.09.2007), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení a účinnom v čase uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere dňa 6. 7. 2007 (účinnosť od 01.05.2007 do 30.09.2007), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Súd predmetný záväzkový vzťah uzavretý medzi účastníkmi konania podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení posudzuje ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a § 54 a nasl. Občianskeho zákonníka.

36. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5. 4. 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

37. Podľa § 879j občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z. účinného od 1.1.2008 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 769,- Sk (25,53 eur) a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalobca je obchodná spoločnosť založená podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.

39. Predmetné úverové zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami, a to v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, teda zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. V danom prípade teda súd na predmetný vzťah nepoužije Obchodný zákonník ale vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch.

40. Žalovaná navrhovala žalobu zamietnuť z dôvodu, že v spotrebiteľskej zmluve boli použité neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré bližšie nešpecifikovala. Súd z dôkazných listín predložených žalobcom, z obsahu úverovej zmluvy a k nej predložených úverových zmluvných podmienok nezistil neprijateľnosť dojednaných zmluvných podmienok. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 40 %. Táto RPMN je zmluvne uvedená správne, v súlade s v čase uzatvorenia zmluvy vtedy platnými právnymi predpismi. Súd návrh žalobcu považuje za preukázaný a dôvodný, žalovaná z časti nesplateného úveru po podaní žaloby zaplatila len sumu 2,46 eur, preto súd žalobe vo zvyšnej časti v celom rozsahu vyhovel.

41. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Nakoľko žalovaná sa nezaplatením splátok dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný zákonný úrok z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

47. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.