

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213993  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8715213993.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, na Hlavnom námestí č. 12, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, na ul. Karadžičovej č. 8, proti žalovanej P. W., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej vo P., na ul. M. č. XXX/XX, o zaplatenie sumy 647,88 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 04.05.2016 č. k. 10C 519/2015 - 31 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o lehote splatnosti a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 567,85 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 14.1.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 158,21 Eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytnutí bezúročnej pôžičky na sumu 599,94 eur, ktorá pozostáva z 99 mesačných splátok po 6,06 eur a s konečnou splatnosťou v decembri 2019. Dňa 23.12.2012 žalobca vypovedal zmluvu a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradeného zostatku vo výške 568,47 Eur do 5 dní od doručenia výpovede. Účinky doručenia nastali k 31.12.2012. Z prehľadu splátok a úhrad pôžičky bolo zistené, že k vypovedaniu zmluvy neuhradený zostatok činil sumu 567,85 Eur. Žalobca však žiada zaplatiť vyššiu sumu a to sumu 647,88 Eur, nakoľko naďalej účtoval žalovanej pokutu a poplatky aj po vypovedaní zmluvy, čo je úžerou.

3. Súd prvej inštancie preto žalobe čiastočne vyhovel a to v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 567,85 Eur spolu s uplatnenou výškou úroku z omeškania 8,75 % ročne od uplatnenej doby omeškania do zaplatenia. V prevyšujúcej časti bola žaloba z dôvodu úžery zamietnutá.

4. Výrok o trovách bol odôvodnený ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p..

5. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o lehote splatnosti, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Ako dôvod uviedla, že je nezamestnaná a nie je schopná dlžnú sumu splatiť v 15-dňovej lehote. Preto navrhla, aby svoj dlh voči žalobcovi mohla splácať v mesačných splátkach po 20 Eur.

6. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovanej je opodstatnené.

7. V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 567,85 Eur s príslušenstvom bolo rozhodnuté bez toho, aby sa zistili osobné, majetkové a príjmové pomery žalovanej.

8. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016 lehotu na plnenie upravoval v ustanovení § 160 ods. 1. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Obdobným spôsobom upravuje lehotu na plnenie i ustanovenie § 232 Civilného sporového poriadku účinné od 01.07.2016.

9. Z odôvodnenia rozhodnutia sa nedá zistiť aké sú pomery na strane žalovanej a či táto účastníčka je schopná prisúdenú istinu spolu s príslušenstvom uhradiť v súdom stanovenej 15-dňovej lehote počítanej od právoplatnosti rozsudku. V tomto smere je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

10. Keďže vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu, odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s ustanovením § 391 ods. 1 CSP rozsudok vo výroku o lehote splatnosti zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie zistiť pomery na strane žalovanej a v závislosti od toho posúdiť, či u tejto účastníčky neexistujú dôvody pre povolenie splátok dlhu ( § 232 CSP).

12. Súd prvej inštancie, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ( § 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania ( § 396 ods. 3 CSP).

13. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) ( § 428 CSP).