

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207284
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318207284.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: R. E., narodená 9. októbra XXXX, trvalým pobytom v F.-W. Y., o zaplatenie 3 420,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobkyni **v r a c i a** súdny poplatok v sume 198,30 eur, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenskej pošty, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (a následne žalobkyňa po pripustení zmeny subjektov na strane žalobcu uznesením z 19. júna 2020 č. k. 11Csp/61/2018-77) sa žalobou podanou Okresnému súdu Bratislava III 28. novembra 2018 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 3 420,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 420,48 eur od 5. marca 2016 do zaplatenia z titulu nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo 17. júla 2015 č. 7152543.

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 15. júna 2022 vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť v nadväznosti na skutočnosť, že na majetok žalovanej bol ešte pred podaním žaloby vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I z 9. decembra 2013 sp. zn. 6K/72/2013. Navrhla, aby súd konanie zastavil.

3.1. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

3.2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3.3. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. So zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým svoju žalobu vzala v celom rozsahu späť, súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil. Súd s odkazom na zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) nevyzýval žalovanú na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo začaté predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a tak aj jej prípadný nesúhlas by podľa § 146 ods. 1 CSP nebol účinný.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V rozhodovanom spore vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobkyňa procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, keďže žalobu vzala späť na základe vlastného rozhodnutia v spore ďalej nepokračovať, a to s ohľadom na otázku existencie pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v konaní, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz ešte pred podaním tejto žaloby. Súd teda nemal preukázanú nijakú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že žaloba bola vzatá späť kvôli správaniu alebo konaniu žalovanej, v dôsledku ktorého by sa po jej podaní stala bezdôvodnou. Súd však v súlade so zásadou procesnej ekonómie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania žalovanej nepriznal (R 72/2018), pretože z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy súdneho konania ani právneho zastúpenia nevznikli.

6.1. O vrátení súdnych poplatkov súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvej vety a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), v zmysle ktorých poplatok splatný podaním žaloby sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba odmietla alebo vzala späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

6.2. Žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, preto jej vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku za žalobu, ktorý zaplatila v sume 205 eur, kráteného o 6,70 eur, teda celkom v sume 198,30 eur. Krátený súdny poplatok jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov, a to Slovenskej pošty, a.s., najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku (porov. § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu do výroku o zastavení konania a výroku nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto uzneseniu do výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 a contrario CSP).