

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010800
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316010800.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Zuzany Sádovskej a JUDr. Jozefa Šveca, v trestnej veci proti obžalovaným ml. A. K. a S. A., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.3.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1./ ml. A. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, A. P., t.č. vo výkone trestu UVTOS pre mladistvých Sučany

2./ S. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Š. XX, P., t.č. vo UVV a UVTOS Nitra.

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

dňa 06.05.2016 v čase okolo 21.40 h po predchádzajúcej spoločnej dohode v Leviciach na ulici A.. X.. Š. pristúpili odzadu k Z. I. idúcemu po chodníku popri hlavnej ceste smerom ku kruhovému objazdu, kde ho fyzicky napadli doposiaľ nezisteným spôsobom v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho obidvaja obvinení niekoľkokrát kopali do rôznych častí tela a päšťami ho udierali po celom tele vrátane hlavy, pričom počas útoku mu vytiahli z predného ľavého vrecka nohavíc 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson XPeria Mini Pro, čiernej farby so strieborným lemom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou, zo zadného pravého vrecka nohavíc 1 ks čiernu koženú pánsku peňaženku, ktorá obsahovala finančnú hotovosť vo výške 182,- €, preukaz poisťovne zdravotnej poisťovne Union, a.s., vernostné karty spoločnosti Tesco, Niké, s. r. o., Nay Elektrodom, a. s., a následne s týmito vecami utiekli, čím poškodenému Z. I. spôsobili škodu na odcudzených veciach a finančnej hotovosti vo výške 287,- € a pomliaždenie temennej oblasti hlavy ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavej strany tváre v oblasti uhla sánky ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavej strany hrudníka ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavého kolenného kolenného kĺbu ľahkého stupňa s obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní do 7 dní s primeranou dobou liečby a prípadnej práceneschopnosti do 7 dní,
t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa §20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona

a o d s u d z u j ú s a

Obžalovaný ml. A. K.

podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 , odsek 3 , odsek 7 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona , § 42 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona, obžalovaného mladistvého na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/145/2016 zo dňa 31.10.2016 , právoplatný 31.10.2016 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný S. A.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona , § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona za použitia § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky a 9 / deväť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/130/2016 zo dňa 22.02.2017 , právoplatný 22.02.2017 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným ml. A. K. a S. A. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Z. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom X., J. Q. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 182 ,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodeného Z. I., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom X., J. Q. XXX/XX odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 25.07.2016 na obv. A..A. K. a S. A. obžalobu pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry a po poučení o svojich právach obžalovaní A..A. K. a S. A. v zmysle § 257 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaní na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedali áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinný zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 145/2016 je zrejmé, že obžalovaný A.. A. K. bol rozsudkom zo dňa 31.10.2016, právoplatným dňa 31.10.2016, uznaný vinným z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa §14 odsek 1 k §155 odsek 155 odsek 1 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16/šesťnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 130/2016 je zrejmé, že obžalovaný S. A. bol rozsudkom zo dňa 22.02.2017, právoplatným dňa 22.02.2017, uznaný vinným zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3/tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísaný v enunciate tohto rozsudku a že ho spáchali obžalovaní.

Obžalovaný A. K. sa v minulosti dostal do rozporu zo zákonom jeden krát/1 záznam/ a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal dva záznamy o priestupku.

Obžalovaný S. A. sa v minulosti viackrát dostal do rozporu zo zákonom /12 záznamov/ a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal tri záznamy o priestupku.

Pri ukladaní trestu obžalovanému A.. A. K. vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 3, 4, 5 písmeno a/, 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť- priznal sa k spáchaniu trestného činu a viedol riadny život a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov. Zároveň prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy a zistil, že obžalovaný je mladistvý. Súd uložil podľa §117 odsek 1 /mladistvý/, v zmysle zásad § 41 odsek 1, §42 odsek 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 145/2016 zo dňa 31.10.2016, právoplatným dňa 31.10.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa §14 odsek 1 k §155 odsek 155 odsek 1 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Takýmto trestom bude teda dosiahnutý jeho účel, ktorým je zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život. Na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých vzhľadom na to, že obžalovaný bol mladistvý.

Pri ukladaní trestu obžalovanému S. A. vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 3, 4, 5 písmeno a/, 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť- priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov. Súd uložil v zmysle zásad § 41 odsek 1, §42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 9 mesiacov a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 130/2016 zo dňa 22.02.2017, právoplatným dňa 22.02.2017, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky za zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takýmto trestom bude teda dosiahnutý jeho účel, ktorým je zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život. Na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorým mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložené tresty obžalovaným súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúce zákonu.

Súd uložil obžalovaným povinnosť nahradíť spoločne a nerozdielne poškodenému Z. I., spôsobenú škodu vo výške 182 ,- Eur. a vo zvyšnej časti odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.