

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoP/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114224370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci navrhovateľa T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - B., B. XA, XXX XX W. o určenie výživného zo strany matky M. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - B., B. 4A, X80 XX W., právne zastúpená Q.. Q. K., advokátkou so sídlom K. 3, XXX XX W., za účasti otca Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - B., B. XA, XXX XX W., právne zastúpený Q.. Q. Z., advokátom so sídlom R., B. XX, XXX XX R. o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 27P 245/2014-130 zo dňa 23. augusta 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 27P 245/2014-141 zo dňa 17. októbra 2016 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok č.k. 27P 245/2014-130 zo dňa 23. augusta 2016 v spojení s opravným uznesením č.k.27P 245/2014-141 zo dňa 17. októbra 2016.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom určil, že:

„matka je p o v i n á prispievať na výživu navrhovateľa T.L., nar. XX..X.XXXX sumou 60 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľa, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 5.2.2015, t.j. dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva opakovane do budúca,

dĺžné výživné za obdobie od 5.2.2015 do 31.8.2016 pre navrhovateľa vo výške 380 Eur p o v o ľ u j e súd matke splácať v 10 Euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. Vychádzal zo zistenia, že v priebehu konania sa navrhovateľ domáhal určenia výživného zo strany matky v sume 100 Eur mesačne z pôvodnej sumy 40 Eur. Navrhovateľ býva so svojim otcom a dvoma plnoletými bratmi v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch rodičov. Otec mu zabezpečuje všetky jeho nevyhnutné potreby a výdavky. Keďže je už v 3. ročníku Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej, je potrebné mu zakupovať učebné pomôcky, školské potreby, hradiť cestovné a stravné. Tiež má výdavky v súvislosti s kultúrnymi školskými a mimoškolskými podujatiami, ktorých by sa navrhovateľ chcel zúčastňovať vo väčšej miere. Okrem toho má športové aktivity, ktorým by sa rád venoval a ktoré v plnej miere nepostačuje pokryť jeho otec. Podľa názoru prvoinštančného súdu navrhovateľ dostatočne preukázal, že vo väčšej miere mu jeho výdavky zabezpečuje otec a že výživné vo výške 40 Eur zo strany matky nie je postačujúce. Súd prvej inštancie tiež prihliadol na možnosti

a schopnosti matky, ktorá v čase rozhodovania bývala so svojim priateľom v podnájme, s čím má zvýšené výdavky. Tiež má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti na plnoletých synov, ktorí študujú a ktorým sa zaviazala prispievať na výživu každému po 40 Eur mesačne nakoľko títo poberajú aj sociálne štipendia v školách, ktoré navštevujú. Príjem matky predstavuje približne 400 Eur mesačne. Na základe uvedeného považoval súd prvej inštancie výživné zo strany matky pre navrhovateľa v sume 60 Eur mesačne za primerané a také, ktoré je schopná platiť.

3. Proti rozsudku podala včas odvolanie matka. Žiada aby odvolací súd určil výšku výživného na sumu 40 Eur mesačne. Uviedla, že mesačne dosahuje príjem vo výške 357 Eur mesačne. Z tejto sumy musí hradiť náklady na bývanie, ktoré pre ňu činia 160 Eur za nájom, nakoľko si s priateľom prenajali väčší byt (t.j. polovica z nájmu 320 Eur). Ďalej má výdavky s cestovným do práce (20 Eur mesačne) a spláca tiež pôžičku na práčku (50 Eur mesačne). Starší bratia, ktorí navštevujú vysokú školu mali určené výživné sumou 40 Eur mesačne, ktorú je schopná platiť. Pokiaľ je navrhovateľ v zlej sociálnej situácii, má nárok na sociálne štipendium.

4. K odvolaniu matky podal vyjadrenie otec. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Výšku výživného určenú súdom považuje za primeranú. Uviedol, že navrhovateľ je študentom SOŠ a je v celom rozsahu odkázaný na dennodennú starostlivosť otca. Matka odkedy opustila spoločnú domácnosť ničím neprispela na jeho životné potreby, na narodeniny a meniny ho ničím neobdarovala, nezatelefonovala mu, či nenapísala, neprejavuje oňho záujem. Rovnako sa tak správa voči ďalším dvom synom. Matka sa stará o svojho priateľa, ktorý je nezamestnaný, prispieva na jeho výživu.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na odvolanie podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok, konanie ktoré mu predchádzalo ako aj vyjadrenia účastníkov konania v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 C.s.p. a nasl. a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné. Odvolací súd rozhodol o odvolaní postupom podľa ustanovenia § 385 C.s.p. v spojení s ustanovením § 387 C.s.p..

6. Súd prvej inštancie mal dostatočným spôsobom osvedčené okolnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu žalobcu, skutkový stav zistil v primeranom rozsahu, vec správne právne posúdil a správne vo veci rozhodol.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu so závermi súdu prvej inštancie stotožňuje, na tieto poukazuje.

8. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj k odvolacím dôvodom odvolací súd uvádza nasledovné:

9. Podľa § 62 odsek 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 odsek 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Odôvodnenými potrebami pri určovaní výšky výživného sú nielen základné a najnutnejšie hmotné potreby pre život človeka ako jedlo, ošatenie, obuv, ale aj ďalšie potreby dôležité pre vývoj a všestranný rozvoj osobnosti, rovnako sem patria aj náhodné výdavky spojené napr. so zdravotným stavom alebo

s koníčkami dieťaťa. Miera odôvodnených potrieb je rôzna a je závislá od veku, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, a pod.. Všeobecne platí, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča a jeho snahe z toho dôvodu sa vyhnúť plneniu tejto povinnosti.

12. Odvolací súd poukazuje na zásadu, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Preto na okolnosť prenajatia väčšieho trojizbového bytu, v ktorom matka navrhovateľa býva so svojím priateľom (z dôvodu, že v doterajšom byte nemali dosť miesta), a v tejto súvislosti aj zvýšené náklady na bývanie nemožno hodnotiť ako taký výdavok matky, ktorý by mal prednosť pred výživným. Dôležité je upozorniť na skutočnosť, že pod pojmom „svojich schopností a možností“ sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča (mzda a ostatné príjmy za predchádzajúci kalendárny rok), ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča. Za tejto situácie a za stavu kedy samotná matka vyhlásila, že je schopná prispievať sumou 40 Eur mesačne, súd prvej inštancie rozhodol správne, keď určil, že prispievať na výživné sumou 60 Eur mesačne je v schopnostiach a možnostiach matky.

13. Prvostupňovým súdom určená výška výživného je adekvátne vzhľadom na odôvodnené potreby navrhovateľa, ako aj v súvislosti s možnosťami a schopnosťami matky. Výška výživného určená prvostupňovým súdom je plne súladná s hľadiskami, ktoré sú uvedené v § 75 ods. 1 veta prvá ZoR.

14. Ďalšie námietky matky, týkajúce sa zmeny pomerov navrhovateľa (v súvislosti s možnosťou poberať sociálne štípendum) môžu byť významné v prípade nového návrhu o zmene výživného.

15. Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd s osvojením si dôvodov napadnutých výrokov tieto ako vecne správne potvrdil (§ 387 odsek 1 C.s.p.).

16. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).