

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200520
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200520.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu P.. A. S., S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. E. XXX, XXX XX R. - o žiadosti na zmenu trvalého pobytu súdom pre osoby, ktoré pôvodnú nehnuteľnosť opustili avšak uvedenú adresu doteraz používajú na svoje účely - nejasné podanie, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 28.2.2022 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 28.2.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o zmenu trvalého pobytu súdom pre osoby, ktoré pôvodnú nehnuteľnosť opustili avšak uvedenú adresu doteraz používajú na svoje účely“. Podanie žalobcu neobsahovalo označenie žalovaného (žalovaných), ani jednoznačný rozsudový návrh, teda ako žalobca žiada, aby súd rozhodol. Vzhľadom k tomu, že doručené podanie žalobcu bolo podľa obsahu nejasné, nedostatočne určité a nevykonateľné, súd žalobcu vyzval k odstráneniu jeho vád v lehote 20 dní od doručenia, a to uznesením č. k. 11C/16/2022-9 zo dňa 23. mája 2022.

2. Uznesenie č. k. 11C/16/2022-9 zo dňa 23. mája 2022 bolo žalobcovi doručené dňa 27.5.2022.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Uznesenie č. k. 11C/16/2022-9 zo dňa 23. mája 2022 bolo žalobcovi doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 C. s. p. do vlastných rúk tak, ako je uvedené v bode 2/ odôvodnenia, pričom žalobca ku dňu rozhodnutia o odmietnutí podania v stanovenej 20-dňovej lehote vady v predmetnej žalobe v zmysle uznesenia súdu neodstránil. Preto žaloba žalobcu zostala neúplná, nejasná a neurčitá, predstavuje prekážku brániacu ďalšiemu pokračovaniu v konaní, v dôsledku čoho súd podanie žalobcu odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. O trovách konania súd nerozhodoval z dôvodu, že nie sú riadne označení žalovaní, a nie je medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. výrok o nároku na náhradu trov konania je v danom prípade, keď súd rozhoduje o odmietnutí podania, nadbytočný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).