

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5Nt/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010944  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716010944.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci ods. H. H., nar. X. XX. XXXX D. C., trvale bytom C., Š. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného H. H.M. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod 5T/39/2015 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k.: 5T/39/2015 -207 zo dňa 22. 4. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 4. 2015 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 30. 3. 2015 v konaní 1 Pv 729/14 na Okresnej prokuratúre Poprad medzi obvineným H. H. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad a potvrdená dohodnutým rozsudkom, na podklade ktorého bol obvinený H. H. uznaný vinným zo zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (a to pre skutky, ktorých sa dopustil dňa 28. 8. 2014 a 23. 9. 2014), za čo mu bol uložený podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, ktorý trest mu bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený s určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorej dĺžka mu bola určená v trvaní 18 mesiacov. Súčasne podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zároveň bolo rozhodnuté aj o nárokoch poškodených.

Následným uznesením Okresného súdu Poprad 5T/39/2015 -222 zo dňa 29. 2. 2016 bolo rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, že odsúdený H. H. sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov vykoná podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením 4Tos/10/2016 -238 zo dňa 3. 5. 2016 tak, že sťažnosť odsúdeného zamietol.

Dňa 10. 11. 2016 bol Okresnému súdu Poprad doručený návrh odsúdeného H. H. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad 5T/39/2015, ktorý návrh odôvodnil tým, že v čase rozhodovania súdu tomuto nebol známy jeho zdravotný stav, ktorý vyšiel najavo až v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 6T/149/2015, v ktorom konaní na základe znaleckého posudku o psychiatrickom vyšetrení bolo konštatované, že trpí sexuálnou deviáciou - sexuálnou agresivitou. Existencia tejto diagnózy bola daná aj v čase spáchania skutkov prejednávanych v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 5T/39/2015, čo mu potvrdila aj súdna znalkyňa MUDr. Danica

Csaisová Škultétyová, ktorú navrhol vypočuť ako svedka. Je toho názoru, že uvedené skutočnosti súdu skôr neznáme mali podstatný vplyv na rozhodovanie o druhu a výške trestu, pretože súd v tomto prípade pri rozhodovaní o výške trestu mohol použiť ustanovenia § 39 a nasl. Trestného zákona tak, ako to urobil súd vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 6T/149/2016 (správne 6T/149/2015), ktorému už bol jeho zdravotný - duševný stav známy. Takisto mohlo byť uložené ochranné sexuologické liečenie a k ďalšej trestnej činnosti z jeho strany nemuselo dôjsť. Žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel, povolil obnovu konania a zrušil napadnuté rozhodnutia.

K podanému návrhu prokurátor zaslal stanovisko, že vo veci ods. H. H. vedenej na Okresnom súde Poprad vedenej pod sp. zn.: 5T/39/2015 bol skúmaný duševný stav k času spáchania skutku, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že tento v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by mala za následok poruchu myslenia, vnímania alebo konania. Zároveň v tomto konaní bol aplikovaný aj inštitút mimoriadneho zníženia trestu v súlade s ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, ktorého aplikovania sa odsúdený dožaduje. Tvrdenia odsúdeného podľa názoru prokurátora nie sú dôvodom pre povolenie obnovy konania.

V súvislosti s podaným návrhom odsúdeného súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 3. 2017, na ktorom odsúdený na podanom návrhu trval z dôvodov, ktoré prezentoval v podanom návrhu na povolenie obnovy konania. Prostredníctvom obhajcu ďalej poukázal na to, že v pôvodnej trestnej veci došlo k pochybeniu znalcov, keď títo nedostatočne zistili duševný stav obvineného, ktorá skutočnosť mohla mať vplyv na ukladanie trestu, ale aj opatrení spojených so zabránením možnosti odsúdeného v pokračovaní v trestnej činnosti. Zároveň upresnil, že návrh na povolenie obnovy konania smeruje čo do výroku o treste. Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie obsahom samotných trestných spisov Okresného súdu Poprad 5T/39/2015 a 6T/149/2015, pričom mal za to, že obsah dôkazných prostriedkov, ktoré sú súčasťou uvedených trestných spisov dáva spoľahlivý podklad pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného, a preto návrh na vypočutie svedkyne MUDr. Csaisovej, ktorá ako znalec v inej neskoršej trestnej veci odsúdeného podávala znalecký posudok o jeho duševnom stave, zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že H. H. v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 5T/39/2015 bol rozsudkom zo dňa 22. 4. 2015 právoplatným toho istého dňa uznaný vinným zo zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného dňa 28. 8. 2014 a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného dňa 23. 9. 2014, ktorých spoločným znakom konania bolo úmyselné zakladanie požiarov na škodu a nebezpečenstvo iných osôb. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená v trvaní 18 mesiacov a ako súčasť probačného dohľadu mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Skúšobná doba u odsúdeného začala plynúť dňom 23. 4. 2015 a jej koniec pripadal na deň 23. 10. 2016.

V priebehu plynutia skúšobnej doby sa odsúdený dňa 16. 7. 2015 dopustil znova zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona za súčasného spáchania zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom v ten istý deň, ako aj ešte dňa 24. 6. 2015 sa dopustil aj pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej

veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorú trestnú činnosť bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T/149/2015 zo dňa 25. 1. 2016, za čo mu bol uložený podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona mu súčasne bolo uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Spoločným znakom uvedenej neskoršej trestnej činnosti obžalovaného bolo znovu úmyselné zakladanie požiarov na škodu a nebezpečenstvo iných osôb.

Na podklade neskoršieho odsúdenia H. H. vo veci Okresného súdu Poprad 6T/149/2015 potom Okresný súd Poprad uznesením 5T/39/2015 zo dňa 29. 2. 2016 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia s tým, že pôvodne uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutie o nariadení trestu odňatia slobody v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 4Tos/10/2016 zo dňa 3. 5. 2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 5. 2016.

Spoločným znakom trestnej činnosti, pre ktorú bol H. H. odsúdený v obidvoch veciach vedených na Okresnom súde Poprad, a to pod sp. zn.: 5T/39/2015 a následne 6T/149/2015 bolo úmyselné zakladanie požiarov na škodu a nebezpečenstvo iných osôb. V obidvoch uvedených trestných veciach súčasťou zabezpečovania dôkazov bolo aj skúmanie duševného stavu obvineného ku dňu spáchania jednotlivých skutkov. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 5T/39/2015 bol duševný stav odsúdeného skúmaný znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, MUDr. Yvetou Kubovou a MUDr. Beátou Kantorovou, ktoré znalkyne vo veci podali dňa 18. 12. 2014 znalecký posudok, z obsahu ktorého vyplynulo, že H. H. v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou, ani poruchou, ktorá by mala za následok poruchu jeho myslenia, vnímania alebo konania. Jeho osobnosť bola charakterizovaná ako jednoducho štruktúrovaná, emočne labilnejšia s intelektovými a rozumovými schopnosťami v pásme dolného priemeru, no kontakt s realitou nebol narušený. Odsúdený v plnej miere chápe a je schopný vnímať zmysel trestného konania, pričom v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Neskoršia trestná činnosť odsúdeného posudzovaná vo veci Okresného súdu Poprad 6T/149/2015 bola aj predmetom znaleckého skúmania znalcov z rovnakého znaleckého odboru, a to MUDr. Danice Csaisovej Škultétyovej a MUDr. Eleny Medveckej, ktoré znalkyne v podanom znaleckom posudku o duševnom stave odsúdeného konštatovali, že u tohto nebola zistená prítomnosť duševnej choroby, či prechodnej duševnej poruchy, ktorá by mala vplyv na úroveň ovládacích a rozpoznávacích schopností. Je schopný chápať zmysel trestného konania, pričom v čase spáchania skutkov úroveň rozpoznávacích schopností zmenená, ani znížená nebola. Bola však u neho zistená sexuálna deviácia - sexuálna agresivita, ktorá deviácia znížila úroveň ovládacích schopností podstatnou mierou, avšak ovládacie schopnosti u menovaného neboli vymiznuté. Prítomnosť sexuálnej deviácie - sexuálnej agresivity má za následok, že pobyt na slobode je nebezpečný, a preto znalci navrhli, aby sa obvinený odrobil ústavnému ochrannému sexuologickému liečeniu.

Z vykonaných dôkazov ďalej súd konštatoval, že v obidvoch trestných veciach vedených proti odsúdenému na Okresnom súde Poprad bol pri ukladaní trestu aplikovaný inštitút mimoriadneho zníženia trestu (vo veci 5T/39/2015 z dôvodu konania o dohode o vine a treste, v rámci ktorého konania môže byť páchatelovi ukladaný znížený trest odňatia slobody, a to až o 1/3-inu pod dolnou hranicou trestnej sadzby, keď trest v takýchto intenciách bol aj ukladaný).

Predpokladom povolenia obnovy konania v súlade s ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku nie je posudzovanie správnosti či zákonnosti záverov, ku ktorým súd dospel v pôvodnom konaní v pôvodnej trestnej veci. Súd, ktorý rozhoduje o obnove konania teda nie je oprávnený preskúmať takéto závery, ale svoje dokazovanie zameriava na zistenie takých nových skutočností a dôkazoch o nich, ktoré či už sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, a teda svoju činnosť zameriava iba na zistenie podmienok pre povolenie obnovy konania tak, ako to má na zreteli vyššie označené ustanovenie procesného

predpisu. Rovnako predmetom konania o povolení návrhu na obnovu konania nie je ani preskúmavanie zistení a záverov, ku ktorým dospel súd v neskoršej trestnej veci týkajúcej sa toho istého odsúdeného tak, ako na to poukazuje odsúdený v podanom návrhu a na ktoré zistenia sa v celom rozsahu odvoláva. Podstata podaného návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v predmetnej trestnej veci je založená na tvrdeniach spojených s existenciou skutočností, ktoré by mohli viesť k prípadným teoretickým úvahám o mimoriadnom znížení uloženého trestu za trestnú činnosť, ktorej spáchanie odsúdený nespochybňuje, ktoré mimoriadne zníženie podľa tvrdení odsúdeného by však mohlo byť aplikované v súlade s inými ustanoveniami než § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktoré mimoriadne zníženie trestu bolo aj v predmetnej trestnej veci aplikované. Skutočnosťou, pre ktorú by súd v pôvodnej trestnej veci mohol dospieť k iným úvahám o treste a v tejto súvislosti aplikovať súvisiace ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1, resp. ods. 2 (mimo písm. d/) Trestného zákona podľa tvrdení odsúdeného je zistenie z neskoršej trestnej veci spojené s existenciou sexuálnej deviácie - sexuálnej agresivity, ktorá deviácia v pôvodnej veci konštatovaná nebola (resp. z podaného znaleckého posudku nevyplynuli žiadne zistenia v tomto smere), kým v neskoršej trestnej veci takáto deviácia bola zistená a mala podstatný vplyv na ovládacie schopnosti neskoršieho konania odsúdeného.

S takýmito tvrdeniami odsúdeného nie je možné súhlasiť a takéto tvrdenia nemajú ani oporu v dôkaze, na ktorý sa odsúdený v súvislosti s podaným návrhom odvoláva. Je potrebné zdôrazniť, že v obidvoch trestných veciach odsúdeného bol skúmaný jeho duševný stav ku dňu spáchania skutkov, pričom v žiadnej z vecí zo strany znalcov nebolo konštatované, že tento v čase spáchania skutkov trpel duševnou chorobou alebo prechodnou duševnou poruchou, ktorá by významným spôsobom znižovala úroveň jeho ovládacím a rozpoznávacím schopností. Ako vyplýva ďalej z podaného znaleckého posudku vo veci Okresného súdu Poprad 6T/149/2015 podaného znalcami MUDr. Csaisovou Škultétyovou a MUDr. Medveckou, z uvedeného posudku bolo síce zistené, že H. H. trpí sexuálnou agresivitou, no táto sexuálna deviácia bola len motiváciou ku spáchaniu skutku, pričom nevedla k vymiznutiu jeho ovládacím schopností a vôbec neovplyvnila úroveň jeho rozpoznávacím schopností. Odsúdený teda netrpel ani duševnou chorobou a ani v čase spáchania trestnej činnosti netrpel prechodnou duševnou poruchou, ktorá by významným spôsobom znižovala úroveň jeho ovládacím a rozpoznávacím schopností.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd konštatoval, že v danej trestnej veci neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania tak, ako to má na zreteli ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, a preto zamietol návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.