

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17Cpr/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112213676  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Šarišský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7112213676.13

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu K.. Y. Y., W.. XX.X.XXXX, F. U. X, V., zastúpeným JUDr. Marcelom Dolobáčom, advokátom, so sídlom Žižkova 39, Košice proti žalovanému Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Prievozská 32, Bratislava, v konaní o neplatnosť okamžitého skončenia štátnozamestnaneckého pomeru taktó

### rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 927,05 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 927,05 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.
2. Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 17Cpr/2/2012 zo dňa 11.10.2016 rozhodol, tak, že okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 26.3.2012 č. 580/51/2012 dané žalobcom zo strany žalovaného, je neplatné.Zároveň vo výroku rozhodnutia priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Týmto rozsudkom súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2016.
3. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
6. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
8. V tomto sporovom konaní súd žalobcovi ako strane konania, ktorej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zmysle ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

7. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

9. Podľa ust. § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Podľa ust. § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

11. Podľa ust. § 15 písm. a) citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

12. Podľa ust. § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

13. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy spojené s právnym zastúpením advokátom JUDr. Marcelom Dolobáčom, ktorý podaním doručeným súdu dňa 20.1.2015 predložil súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia, ktorého súčasťou je aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia advokáta JUDr. Martina Poláka. V predmetnom podaní si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia celkovou sumou 994,93 eur. Trovy si uplatnil za 14 úkony právnej služby v roku 2012-2015 nasledovne:

Realizované úkony na prvom stupni JUDr. Martinom Polákom:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena vo výške 58,69 eur + režijný paušál za rok 2012 po 7,63 eur,

- podanie žaloby - odmena vo výške 58,69 eur + režijný paušál za rok 2012 po 7,63 eur,

- účasť na pojednávaní dňa 4.12.2012 - odmena vo výške 58,69 eur + režijný paušál za rok 2012 po 7,63 eur,

- účasť na pojednávaní dňa 19.2.2013 - odmena vo výške 60,07 eur + režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur,

- účasť na pojednávaní dňa 16.5.2013 - odmena vo výške 60,07 eur + režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur,
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 12.11.2013 - odmena vo výške 60,07 eur + režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur,
- vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.11.2013 - odmena vo výške 60,07 eur + režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur,
- vyjadrenie žalobcu zo dňa 4.3.2014- odmena vo výške 61,85 eur + režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur,
- účasť na pojednávaní dňa 8.4.2014 - odmena vo výške 61,85 eur + režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur,
- vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.6.2014 - odmena vo výške 61,85 eur + režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur,
- účasť na pojednávaní dňa 15.7.2014 - odmena vo výške 61,85 eur + režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur,
- účasť na pojednávaní dňa 16.9.2014 - odmena vo výške 61,85 eur + režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur.

Realizované úkony v odvolacom konaní JUDr. Marcelom Dolobáčom:

- prevzatie a príprava zastúpenia - odmena vo výške 64,53 eur + režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur + 14,58 eur DPH,
- podanie odvolania dňa 7.1.2015 - odmena vo výške 64,53 eur + režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur + 14,58 eur DPH.

14. Na základe citovanej právnej úpravy a obsahu súdneho spisu súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za 13 úkony právnej služby, spolu vo výške 927,05 eur.

15. Súd žalobcovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby: „prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 12.11.2013“ nakoľko predmetný úkon právnej služby súd uznal právnomu zástupcovi žalobcu ako úkon zo dňa 4.5.2012. Súd nepovažoval za účelné priznať uvedený právny úkon právnomu zástupcovi žalobcu dvakrát.

16. Nakoľko súd rozsudkom vydaným pod sp. zn 17Cpr/2/2012 zo dňa 11.10.2016, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 927,05 eur.

17. Trovy konania vynaložené žalobcom v tomto sporovom konaní tak predstavujú spolu sumu 927,05 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 927,05 eur (podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 a 4, § 15, § 17 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení).

18. Keďže žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, je žalovaný, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť ju podľa ust. § 263 ods. 1 CSP advokátovi.

19. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť ( ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané ( ust. § 240 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha ( ust. § 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti ( ust. § 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné ( ust. § 245 Civilného sporového poriadku).