

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/1903/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120424813
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120424813.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto proti povinnému U. J., X.. XX.XX.XXXX, Š. XXX, XXX XX Š., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1771,36 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Klaudia Gilániová, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. U. XXX U. XXX/XX, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Klaudie Gilániovej **n e v y h o v u j e**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.11.2020 domáhal od povinného vymoženia 1771,36 eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8Csp/62/2020 zo dňa 28.05.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňa 24.06.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 02.12.2020 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoriku JUDr. Klaudiu Gilániovú, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce.

3. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka.

4. Podľa §34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

5. Dňa 22.04.2022 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora, ktorý súdu doručil právny zástupca oprávneného. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že dňa 14.01.2022 požiadal súdneho exekútora JUDr. Klaudiu Gilániovú o zaslanie všetkých dokumentov vydaných súdnym exekútorom v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie, avšak nakoľko na výzvu oprávneného súdny exekútor nereagoval, oprávnený zaslal dňa 8.3.2022 opakovanú výzvu na doloženie dokumentov vydaných súdnym exekútorom v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie, za účelom preukázania riadneho vykonávania exekúcie v lehote do 11.03.2022. Oprávnený ďalej uviedol, že ani na opakovanú výzvu súdny exekútor nijako nereagoval. Oprávnený ďalej uviedol, že od začatia exekúcie mu neboli doručené žiadne písomnosti zo strany súdneho exekútora, neeviduje upovedomenie o začatí exekúcie, exekučné príkazy, správu o stave exekúcie.

Podľa oprávneného je postup súdneho exekútora v rozpore so základnými povinnosťami súdneho exekútora, najmä s ust. § 29 ods. 7 Exekučného poriadku, § 59 ods. 1 Exekučného poriadku, § 59 ods. 3 Exekučného poriadku, § 61 ods. 1 Exekučného poriadku. Z dôvodu nekonania súdneho exekútora a jeho opakovaného porušovania povinností exekútora podľa Exekučného poriadku týmto oprávnený navrhuje, aby exekučný súd zmenil súdneho exekútora povereného vykonaním tejto exekúcie v zmysle ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku a uložil pôvodnému súdnemu exekútorovi JUDr. Kláudii Gilániovej povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora.

6. Súd dňa 03.05.2022 vyzval súdneho exekútora, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia žiadosti vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Predmetná žiadosť mu bola doručená dňa 03.05.2022.

7. Súdny exekútor vo vyjadrení k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora uviedol, že vo veci exekučného konania oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zast. JUDr. Šoltés Ján, nar.: 37927795, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: J. U., K. Č.: XXXXXX/XXXX, Š. XXX, XXX XX Š., o zaplataenie 1771.36 EUR s príslušenstvom ho oprávnený hromadným zoznamom požiadal o zaslanie písomností k exekúciám, ako aj o zaslanie správ o stave exekúcií. Súdny exekútor uviedol, že na výzvu oprávneného zo dňa 08.03.2022 reagoval a zaslal mu upovedomenie o začatí exekúcie dňa 25.4.2022, pred výzvou súdu zo dňa 28.4.2022 a správu o stave exekúcie dňa 03.05.2022 v zozname správ. Súdny exekútor ďalej uviedol, že oprávnený ho žiadal o zaslanie hromadne veľkého počtu písomností k takmer všetkým konaniam vedených na jeho exekútorskom úrade cca 200 konaní, ktoré žiadal hromadne v januári 2022 a cca 150 konaní v žiadosti v marci 2022, a preto nebolo možné reagovať tak rýchlo ako to požadoval. Súdny exekútor uviedol, že potreboval čas spracovať tak veľké množstvo a zaslať ich oprávnenému, čo reálne do 3 dní nebolo možné. Oprávnený súdneho exekútora žiadal o oznámenie stavu exekúcií a zaslanie písomností v januári 2022 zoznamom exekúcií a následne iným zoznamom v marci 2022, ktoré vzájomne úplne nekorešponujú. Je možné jeho žiadosti teda považovať za dve rozdielne, pričom tieto svoje hromadné žiadosti nepredložil súdu na preukázanie pri svojom návrhu. Preto má súdny exekútor za to, že požiadal samostatne v žiadostiach ku konaniam v januári 2022 a samostatne k iným konaniam v marci 2022, čo dokladá ako prílohu. Súdu pri svojich návrhoch však predložil taký doklad k jednotlivému konaniu, ktorý exekútorovi nebol oprávneným zaslaný. Vzhľadom na pracovné vyťaženie v danom čase, pričom kancelária bola postihnutá Covidom nestihol súdny exekútor urgentnejšie reagovať, avšak túto chybu súdny exekútor napravil a oprávnenému doručil písomnosti v exekúcii vydané. Keďže povinný nemá majetok postihnuteľný v exekúcií nebol vydaný Exekučný príkaz, ktorý by oprávnenému mohli doručiť. Súdny exekútor ďalej uviedol, že v prílohe dokladá uvedené písomnosti zaslané oprávnenému. Keďže oprávnenému súdny exekútor zaslal na žiadosť upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj správu o stave exekúcie, čím chybu odstránil, má za to, že nedošlo k opätovnému a závažnému porušeniu povinností podľa § 34 Exekučného poriadku a preto nie je dôvod na zmenu exekútora. K svojmu vyjadreniu súdny exekútor priložil aj prílohy: potvrdenie o doručení, ktoré preukazovalo doručenie dokumentu dňa 23.04.2022, zoznam exekúcií - správa pre právneho zástupcu oprávneného, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 02.02.2020, potvrdenie o doručení, ktoré preukazovalo doručenie dokumentu právnenmu zástupcovi oprávneného dňa 04.05.2022, správu adresovanú právnenmu zástupcovi oprávneného: „v súlade s § 59 Exekučného poriadku Vám v prílohe zasielame správy o stave exekúcie v konaniach vedených na našom Exekútorskom úrade, ako aj na základe Vašej žiadosti zo dňa 8.3.2022“, žiadosť právneho zástupcu oprávneného o poskytnutie informácií o stave exekúcií, zoznam exekúcií za január 2022 a zoznam exekúcií za marec 2022.

8. Exekučný poriadok v ustanovení § 34 Exekučný poriadok hovorí, že súdneho exekútora je možné zmeniť v prípade, k opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Súd preto preskúmal, či v tomto konaní došlo k naplneniu niektorého dôvodu na zmenu súdneho exekútora dospel k nižšie uvedenému.

9. Súd po posúdení návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora zistil, že oprávnený žiadal súdneho exekútora o poskytnutie informácie o stave konania a o zaslanie dokumentov, avšak táto žiadosť bola hromadného charakteru, kedy oprávnený od súdneho exekútora požadoval zaslanie veľkého množstva dokumentov a informácií.

10. Súd počas posudzovania návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora zistil, že oprávnený žiadal súdneho exekútora o predloženie správy o stave konania spolu s dokumentami do dňa 11.03.2022. Súdny exekútor dňa 25.04.2022 zaslal právnomu zástupcovi oprávneného upovedomenia o začatí exekúcie vo viacerých exekúciách vrátane tejto. Predmetná správa bola doručená právnomu zástupcovi oprávneného dňa 26.04.2022, čo preukázal súdny exekútor potvrdením o doručení. Dňa 03.05.2022 zaslal súdny exekútor oprávnenému správy o stave konaní vedených súdnym exekútorom v prospech oprávneného. Predmetná správa bola doručená právnomu zástupcovi oprávneného dňa 04.05.2022, čo preukázal súdny exekútor potvrdením o doručení.

11. Súd má za to, že súdny exekútor pochybil pri informovaní oprávneného o stave exekúcie a taktiež mu nezaslal potrebné dokumenty v stanovenej lehote, avšak túto chybu napravil, čo aj preukázal súdu predložením správ a potvrdení o doručení právnomu zástupcovi oprávneného.

12. Súd po preskúmaní návrhu na zmenu exekútora nezistil dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k zmene exekútora v zmysle cit. ustanovenia § 34 Exekučného poriadku. Súd má za to, že dôvodom pre zmenu exekútora je také porušenie povinností, ktoré musí byť zo strany súdneho exekútora závažné alebo opakované, pričom za závažné porušenie povinností možno považovať zákonom ustanovené závažné disciplinárne previnenia. Pri opakovanom porušení pôjde o také porušenie, kde sa exekútor napriek upozorneniu opätovne dopustí konkrétneho pochybenia.

13. Pri preskúmaní žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora, súd nedospel k záveru, že by poverený exekútor opakovane alebo závažne porušil stanovené povinnosti. Súd má za to, že súdny exekútor poverený výkonom exekúcie reagoval na žiadosti oprávneného, aj keď po oprávneným stanovenej lehote. Nejde však o prípad, kedy by súdny exekútor ignoroval žiadosti oprávneného a neposkytoval by oprávnenému súčinnosť. Súdny exekútor sa v tomto prípade omeškal s podávaním informácií a zasielaním dokumentov oprávnenému, avšak prejavil záujem oprávnenému na jeho žiadosti reagovať a splniť si zákonom stanovené povinnosti.

14. Súd zastáva názor, že sa súdny exekútor nedopustil opakovaného, či závažného porušenia povinností stanovených Exekučným poriadkom v rozsahu, ktorý by zakladal dôvod na zmenu exekútora podľa cit. ust. § 34 Exekučného poriadku.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nevyhovetl.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.