

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118324488
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6118324488.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ N. B., narodený XX.X.XXXX, zomrelý dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom B. B. XXX/X, 2/ N. B., narodený XX.X.XXXX, bytom B. B. XXX/X, o zaplatenie 635,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému v 1. rade N. B. **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný v 2. rade N. B. je povinný zaplatiť žalobcovi 635,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 65,14 eur od 19.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 260,71 eur od 19.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 65,14 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 132,82 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 100,14 eur od 19.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 11,50 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má proti žalovanému v 2. rade N. B. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 20.8.2018 na Okresnom súde Banská Bystrica žiadal zaviazat pôvodnú žalovanú G. B., narodenú XX.XX.XXXX, zomrelú dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., B. XXX/X, na zaplatenie 635,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 65,14 eur od 19.9.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 65,14 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 132,82 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,14 eur od 19.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11,50 eur od 19.1.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,69 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,69 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,69 eur od 19.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,69 eur od 19.1.2016 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania. Žalobca pôvodne žiadal zaviazat pôvodnú žalovanú aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 360,00 eur, vo vzťahu ku ktorému nároku vzhľadom na podanie žalobcu (späťvzatie žaloby sčasti o zaplatenie 360,00 eur) sa upomínacie konanie v zmysle § 8 ods. 1 veta druhá zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní v tejto časti zastavilo.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči pôvodnej žalovanej. Pôvodná žalovaná G. B. uzavrela s postupcom dňa 23.4.2012, 26.3.2013

a dňa 20.4.2015 Zmluvy č. 1208654401, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca poskytol(pôvodnej) žalovanej telekomunikačné služby za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. (pôvodná) žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Predmetom konania je súhrnná suma 635,45 eur fakturovaná faktúrami č. VS 9776973589, 0777921591, 1778867093, 3779814225, 5780722861, 1781633180, 1787171873. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 24.1.2019.

3. Žalobca na Okresnom súde Banská Bystrica podal dňa 20.8.2018 v tejto veci žalobu proti žalovanej: G. B., narodená XX.XX.XXXX. Počas konania pôvodne žalovaná G. B. zomrela, a to dňa XX.XX.XXXX.

4. Uznesením č.k. 4Csp/6/2019-135 zo dňa 6.3.2019 tunajší súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.z. 7D/131/2018 (t.j. dedičského konania po nebohej poručiiteľke G. B.). Uznesením č.k. 4Csp/6/2019-136 zo dňa 6.3.2019 tunajší súd rozhodol, že v konaní pokračuje s: 1/ N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., B. XXX/X a 2/ N. B., nar. 19.4.1983, bytom X, B. XXX/X ako žalovanými v tomto konaní. Uznesením č.k. 4Csp/6/2019-282 zo dňa 24.5.2022 tunajší súd rozhodol o pokračovaní v konaní (po právoplatnom skončení dedičského konania).

5. Žalovanému v 1. rade N. B. i žalovanému v 2. rade N. B. bola doručená žaloba s prílohami, príslušné poučenie, do vlastných rúk. Ani jeden zo žalovaných sa k žalobe nevyjadril.

6. Počas konania zomrel aj žalovaný v 1. rade N. B., a to dňa 15.6.2022. S prihliadnutím na nižšie uvedený výsledok dedičského konania po nebohej G. B. vo veci sp.zn. 7D/131/2018 tunajšieho súdu (prechod predmetného dlhu na žalovaného v 2. rade) súd konanie v súlade s § 63 ods. 1 CSP voči žalovanému v 1. rade zastavil.

7. Žalovaný v 2. rade N. B. sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal doručené, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.4.2012, Zmluvou o poskytovaní služby „Český Balíček“ zo dňa 26.3.2013, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.4.2015, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrami č. VS 9776973589, 0777921591, 1778867093, 3779814225, 5780722861, 1781633180, 1787171873, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017, Dodatkom č. 1 a prílohami k nej, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.9.2017, pokusom o zmier, poštovým podacím hárkom, Cenníkom pre poskytovanie služieb predchodcu žalobcu platným od 1.8.2015, výpisom z OR týkajúcim sa žalobcu, obsahom spisu sp.zn. 7D/131/2018 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 21.6.2017 bola uzatvorená medzi postupcom Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - žalobcom Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok postupcu, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 tejto zmluvy. S postupovanými pohľadávkami prechádza na postupníka aj ich príslušenstvo a všetky práva s nimi spojené. Dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa 11.9.2017 bol zmenený článok IX. ods. 7 Zmluvy tak, že táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma Zmluvnými stranami a účinnosť ku dňu 13.9.2017, ktorý je zároveň aj Dátumom účinnosti postúpenia. V Prílohách k zmluve je evidovaná aj predmetná pohľadávka s ref. číslom 1208654401 a v starom systéme s rovnakým s číslom a VS zodpovedajúcich VS predmetných faktúr, fakturovaným sumám a súvisiaci s osobou dlžníka - predchodcu žalovanej. Postúpenie pohľadávky bolo pôvodnej žalovanej oznámené Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.9.2017. V oznámení sú uvedené všetky predmetné žalované faktúry (vrátane fakturovanej zmluvnej pokuty) celkom vo výške 1.040,20 eur. Pôvodná žalovaná bola upovedomená no možnosti úhrady novému veriteľovi do 5 dní od prijatia oznámenia.

10. Dňa 23.4.2012 predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzatvoril s predchodcom žalovaných G. B. identifikovanou rodným číslom a adresou bydliska Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol nájom koncového zariadenia Magio Set Magio Box s HDD - prenájom s dobou trvania nájmu na dobu neurčitú. Podľa doloženej Zmluvy o poskytovaní služby „Český Balíček“ zo dňa 26.3.2013 bola táto uzatvorená medzi poskytovateľom Slovak Telekom, a.s. a účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom - JE. predchodcom žalovaných, ktorá je identifikovaná svojím rodným číslom, adresou bydliska. Predmetom zmluvy bolo aktivovanie služieb Prémiový balíček - Český, teda záväzok poskytovateľa zriadiť a poskytovať v zmluve uvedenú službu a záväzok zákazníka platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Podľa doloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.4.2015 bola táto zmluva uzatvorená medzi poskytovateľom Slovak Telekom, a.s. a účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom - XX.X.XXXX, predchodcom žalovaných, ktorá je identifikovaná svojím rodným číslom, č. OP, adresou bydliska. Predmetom zmluvy bolo aktivovanie služieb Balík 3P akcia: INT+TV+TP Domácnosti, teda záväzok poskytovateľa zriadiť a poskytovať v zmluve uvedenú službu a záväzok zákazníka platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb, s dobou viazanosti 24 mesiacov.

11. Faktúrou č. VS 9776973589 bola fakturovaná predchodkyňa žalovaných (pôvodnej žalovanej) suma 70,13 eur za mesačné poplatky, za iné poplatky a služby za obdobie od 1.7.2015 do 31.7.2015, faktúra bola splatná 18.8.2015. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje len sumu 65,14 eur. Faktúrou č. VS 0777921591 bola fakturovaná pôvodnej žalovanej suma 265,70 eur za mesačné poplatky, za iné poplatky a služby za obdobie od 1.8.2015 do 31.8.2015, faktúra bola splatná 18.9.2015. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje len sumu 260,71 eur. Táto faktúra obsahuje Upomienku s pripomenutím, že k dátumu vyhotovenia tejto faktúry predchodca žalobcu eviduje dlžnú čiastku po lehote splatnosti celkom v sume 85,13 eur a požiadal pôvodnú žalovanú o jej úhradu do 12.9.2015. Faktúrou č. VS 1778867093 bola fakturovaná pôvodnej žalovanej suma 70,13 eur za mesačné poplatky, za iné poplatky a služby za obdobie od 1.9.2015 do 30.9.2015, faktúra bola splatná 19.10.2015. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje len sumu 65,14 eur. Táto faktúra obsahuje Upomienku s pripomenutím, že k dátumu vyhotovenia tejto faktúry predchodca žalobcu eviduje dlžnú čiastku po lehote splatnosti celkom v sume 335,83 eur a požiadal pôvodnú žalovanú o jej úhradu do 12.10.2015. Faktúrou č. VS 3779814225 bola fakturovaná pôvodnej žalovanej suma 157,61 eur za mesačné poplatky, za iné poplatky a služby za obdobie od 1.10.2015 do 31.10.2015, faktúra bola splatná 18.11.2015. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje len sumu 132,82 eur. Táto faktúra obsahuje Upomienku s pripomenutím, že k dátumu vyhotovenia tejto faktúry predchodca žalobcu eviduje dlžnú čiastku po lehote splatnosti celkom v sume 405,96 eur a požiadal pôvodnú žalovanú o jej úhradu do 12.11.2015. Faktúrou č. VS 5780722861 bola fakturovaná pôvodnej žalovanej suma 105,13 eur za mesačné poplatky, za iné poplatky a služby za obdobie od 1.11.2015 do 30.11.2015, faktúra bola splatná 18.12.2015. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje len sumu 100,14 eur. Táto faktúra obsahuje Upomienku s pripomenutím, že k dátumu vyhotovenia tejto faktúry predchodca žalobcu eviduje dlžnú čiastku po lehote splatnosti celkom v sume 563,57 eur a požiadal pôvodnú žalovanú o jej úhradu do 12.12.2015. Faktúrou č. VS 1781633180 bola fakturovaná pôvodnej žalovanej suma 11,50 eur za mesačné poplatky, za iné poplatky a služby za obdobie od 1.12.2015 do 31.12.2015, faktúra bola splatná 18.1.2016. Táto faktúra obsahuje Upomienku s pripomenutím, že k dátumu vyhotovenia tejto faktúry predchodca žalobcu eviduje dlžnú čiastku po lehote splatnosti celkom v sume 668,70 eur a požiadal pôvodnú žalovanú o jej úhradu do 12.1.2016. Súčasne jej pripomenul povinnosť uhradiť do lehoty splatnosti touto faktúrou fakturovanú sumu. Faktúrou č. VS 1787171873 bola fakturovaná pôvodnej žalovanej suma 360,00 eur za zmluvnú pokutu, ktorá nie je predmetom tohto konania.

12. Pokusom o zmier zo dňa 19.7.2018 vyzval žalobca pôvodnú žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 1.170,66 eur do 26.7.2018, o čom svedčí poštový podací hárok s adresátom - pôvodnou žalovanou zo dňa 20.7.2018.

13. Z obsahu tohto i pripojeného spisu sp. zn. 7D/131/2018 tunajšieho súdu bolo zistené, že dlžník z predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.4.2012, 26.3.2013, XX.X.XXXX, G. B. narodená XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z oznámenia o jej úmrtí. Zomrela ako vydatá. Jej pozostalým manželom bol v čase jej smrti N. B., nar. XX.X.XXXX ako dedič v prvej zákonnej dedičskej skupine (žalovaný v 1. rade). Ďalším dedičom v tejto skupine je N. B., nar. XX.X.XXXX, syn poručiťky (žalovaný v 2. rade). Žalobca podaním doručeným súdnemu komisárovi dňa 1.4.2019 podal prihlášku do dedičského konania v súvislosti so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo

dňa 20.4.2015 uzatvorenej s poručiiteľkou s poukazom na Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 s výškou neuhradenej pohľadávky v sume 1.040,20 eur. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 7D/131/2018-81 zo dňa 29.3.2022 vyplýva, že poručiiteľka G. B. zomrela bez zanechania závetu. Všeobecná hodnota majetku poručiiteľky bola určená vo výške 19.919,88 eur, výška dlhov poručiiteľky vo výške 10.637,58 eur a čistá hodnota dedičstva vo výške 9.282,23 eur. Dlh poručiiteľky okrem iných tvorí aj predmetná pohľadávka čo do druhu, základu, určená po schválení dohody o vyporiadaní BSM vo výške jednej polovice z 1.040,20 eur, t.j. v sume 520,10 eur. Dedičia v dedičskom konaní uzatvorili o vyporiadaní dedičstva dohodu dedičov, podľa ktorej nehnuteľnosti v k.ú. B. zapísané na LV č. XXX a LV č. XXXX v podiele X/X, v hodnote XX.XXX eur a hnutelnosti - finančné prostriedky vo výške 19,88 eur s príslušenstvom nadobudol E., nar. XX.X.XXXX (žalovaný v 2. rade) v celosti bez povinnosti výplaty. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2022.

14. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči pôvodnej žalovanej G. B. bola dôvodná v celom rozsahu. Dokazovaním - listinami bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu pôvodnej žalovanej poskytoval služby vymedzené v predmetných zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzatvorených dňa 23.4.2012, 26.3.2013 a 20.4.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodnou žalovanou počas žalovaného fakturovaného obdobia (júl 2015 - december 2015), ktoré obdobie spadá do trvajúcего zmluvného vzťahu právneho predchodcu žalobcu a pôvodnou žalovanou. Medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodnou žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu sprístupnil a poskytoval verejné elektronické komunikačné služby pôvodnej žalovanej aj v období od 1.7.2015 do 31.12.2015 a pôvodná žalovaná mala povinnosť uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodnou žalovanou vznikol za účinnosti zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Vo veci nebolo sporné, že žalovaná si svoju povinnosť platiť za služby v žalovanej výške 635,45 eur na základe vyššie uvedených faktúr nespĺnila riadne a včas. Nárok žalobcu nie je premlčaný, keď žaloba na súd bola podaná dňa 20.8.2018 a keď najskoršia žalovaná faktúra bola splatná dňa 18.8.2015, pričom deň 18.8.2018 pripadol na sobotu, a teda posledným dňom lehoty (podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka) je najbližší nasledujúci pracovný deň - v tomto prípade pondelok dňa 20.8.2018. Žaloba tak bola podaná do uplynutia trojročnej premlčacej doby. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu aj s poukazom na Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 a postupníkom - žalobcom dňa 21.6.2017 s účinnosťou ku dňu 13.9.2017 a na § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

18. V celom rozsahu bola dôvodná aj žaloba žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania. O tomto nároku súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pôvodná žalovaná bola v omeškani so zaplatením príslušných fakturovaných a uplatnených súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. tu od prvého dňa po splatnosti tej ktorej predmetnej faktúry. Základná úroková sadzba ECB bola od 10.9.2014 do 15.3.2016 vo výške 0,05%.

19. Keďže počas konania v tejto veci zomrela dlžníčka zo zmluvného záväzkového vzťahu (JXsúd vo vzťahu k žalovaným v 1. a v 2. rade, resp. k žalovanému v 2. rade, uplatnený nárok žalobcu posudzoval podľa § 470 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

21. V konaní nebolo sporné, že žalovaný v 2. rade je dedičom zomrelej pôvodnej žalovanej G. B., narodenej XX.XX.XXXX a zomrelej dňa 14.10.2018, ktorá za svojho života ako účastník uzatvorila s predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, z ktorých zmlúv vznikol za jej života dlh uplatnený žalobcom v tomto spore a ktorý existoval aj v čase ku dňu jej smrti. Predchodca žalobcu i žalobca evidoval voči pôvodnej žalovanej splatnú pohľadávku uplatnenú v tomto spore.

22. Ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka upravuje prechod dlhov v súvislosti so smrťou nositeľa práv a povinností. Predmetný dlh G. B. bol (takým) jej záväzkom z predmetných zmlúv, ktorý jej smrťou nezanikol. Bol len samostatným záväzkom (dlhom) pôvodnej žalovanej, ktorá uzatvárala predmetné zmluvy sama. Tento záväzok (dlh) v dôsledku jej smrti prešiel na jej dediča - žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2. rade bol spôsobilý dedič a dedičstvo neodmietol. Skutočnosť, že skutočne nadobudol dedičstvo po zomrelej G. B., vyplýva z právoplatného uznesenia tunajšieho súdu č.k. 7D/131/2018-81. Zo zásady, že sa dedičstvo nadobúda poručiťovou smrťou (§ 460 Občianskeho zákonníka) vyplýva, že okamihom smrti poručiťa vstupuje dedič na jeho miesto a stáva sa subjektom všetkých práv poručiťa, ako aj povinností, ktoré smrťou nezanikajú. Práva a povinnosti vyplývajúce z predmetných zmlúv tak prechádzajú na žalovaného v 2. rade v rovnakom rozsahu ako sú dojednané v predmetných zmluvách. Súd sa preto (tak ako je uvedené vyššie) zaoberal nielen základom, ale aj výškou uplatneného nároku, t.j. či uplatnený nárok žalobcom je alebo nie je dôvodný aj čo do výšky. V súvislosti so schválením dohody o vyporiadaní BSM v predmetnom dedičskom konaní súd uvádza, že vysporiadanie poručiťových dlhov (záväzkov) nie je záväzná pre veriteľov poručiťa, preto žalovaný v 2. rade je povinný tento dlh uhradiť v celosti.

23. Zodpovednosť dedičov za dlhy poručiťa je obmedzená ustanovením § 470 Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že dedič zodpovedá za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Vychádzajúc z ceny nadobudnutého dedičstva žalovaným v 2. rade ako jediným dedičom v celosti (bez povinnosti výplaty), súd v súlade s § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol o povinnosti žalovaného v 2. rade zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom v celom rozsahu.

24. Keďže v prípade peňažného dlhu prechádza na dedičov aj záväzok poručiťa zaplatiť splatné úroky z omeškania, na ktoré vznikol veriteľovi nárok počas života poručiťa, súd zaviazal žalovaného v 2. rade aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd dodáva, že smrť dlžníka a skutočnosť, že o majetku dlžníka prebieha na súde dedičské konane, nemá žiadny vplyv na omeškanie s plnením jeho dlhu. Právny nástupca - tu žalovaný v 2. rade je povinný platiť tiež úroky z omeškania, a to aj za obdobie po smrti dlžníka. Úroky z omeškania za dobu po smrti dlžníka už nie sú sankciou za omeškanie zomrelého dlžníka, ale za omeškanie dediča - tu žalovaného v 2. rade s plnením dlhu, ktorý na neho prešiel.

25. Po zistení, že nárok žalobcu je v tomto spore dôvodný čo do základu i výšky, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v 2. rade v plnom rozsahu, v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.