

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203170
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816203170.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO 31 595 545, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: H. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., X. 8, o zaplatenie 35,78 eur s prísł, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 35,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 10.2.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu 14.3.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 35,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 10.2.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 15.10.2014 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. 6815872747, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, továrenská značka Audi, typ A4, VIN: W so začiatkom poistenia od 15.10.2014, pričom medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška ročného poistného 112,- eur so splatnosťou poistného v polročných splátkach á 56,- eur k 15.10. a 15.4., pričom zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Na základe oznámenia žalovaného o zániku poistného rizika v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. došlo k zániku poistenia vyplývajúceho z uvedenej poisťnej zmluvy dňa 9.2.2015, pričom žalovaný v zmysle § 11 ods. 11 a 12 Zákona č. 381/2001 Z.z. nezaplatil žalobcovi poistné resp. pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca listom z 26.3.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 15.10.2014 do zániku poistenia, teda 9.2.2015 v sume 35,78 eur, ktorú sumu neuhradil. Preto navrhol podanej žalobe vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 52/2016-10 z 14.4.2016, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 16C 52/2016 z 21.12.2016 podľa § 266 ods. 3 C.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručil žalobu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a predvolanie na stanovený termín pojednávania mu doručil do miesta aktuálneho trvalého bydliska.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti i v neprítomnosti žalobcu, v zmysle § 180 C.s.p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu 16C 52/2016, a to zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 15.10.2014, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy, výzvou z 26.3.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 1070856358 z 15.10.2014 mal súd preukázané, že sporové strany uzavreli predmetnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, továrenská značka AUDI, typ C Y.: W so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX na dobu neurčitú. V uvedenej zmluve sa žalovaný zaviazal platiť ročné poistné vo výške 112,- eur a polročné poistné vo výške 56,- eur.

6. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 15.10.2014 do 22.2.2016 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že žalobca eviduje na uvedenej poisťnej zmluve nedoplatok na poistnom za obdobie od 15.10.2014 do 9.2.2015 vo výške 35,78 eur.

7. Z listu z 26.3. 2015 mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca oznámil žalovanému, že na základe oznámenia žalovaného o zániku poistného rizika v zmysle § 9 ods. 1,2 Zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie jeho motorového vozidla zaniklo dňa 9.2.2015, pričom ho zároveň vyzval v zmysle § 11 cit. zákona na zaplatenie dlžného poistného do 9.2.2015 vo výške 35,78 eur.

8. Podľa § 796 ods.1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).(2) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

9. Podľa § 11 ods. 11 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení platnom do 31.3.2015, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu opodstatnená. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že účastníci medzi sebou uzavreli poistnú zmluvu, a to dňa 15.10.2014, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorej zmluvy sa zaviazal žalovaný platiť poistné v polročných splátkach vo výške 56,- eur. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že v danom prípade k zániku poistenia došlo oznámením zo strany žalovaného o zániku poistného rizika v zmysle § 9 ods. 1,2 Zák. č. 381/2001 Z.z. ku dňu 9.2.2015. Keďže v zmysle cit. ustanovenia § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca má nárok na zaplatenie pomernej časti poistného ku dňu, kedy poistenie zodpovednosti zaniklo, čo ku dňu 9.2.2015 predstavovalo v prípade žalovaného sumu 35,78 eur, súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel.

11. Súd zároveň priznal žalobcovi i ním uplatnené úroky z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, od 10.2.2015 do zaplatenia.

12. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.