

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201852
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716201852.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Alia vita Limited, so sídlom Company Services Ltd of Suite 15, 1st. Floor Oliaji Trade Centre Francis Rachel Street, P.O.BOX 1004, Victoria, Mahé, Seychelles, Company number: 130629, zastúpený TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47235888, proti žalovanej G. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I..P. XXX/X, XXX XX C., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.800,- € s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.800,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 300,- € od 16.8.2015 do 15.9.2015,
zo sumy 600,- € od 16.9.2015 do 15.10.2015,
zo sumy 900,- € od 16.10.2015 do 15.11.2015,
zo sumy 1.200,- € od 16.11.2015 do 15.12.2015,
zo sumy 1.500,- € od 16.12.2015 do 15.1.2016,
zo sumy 1.800,- € od 16.1.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.2.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 21.1.2016, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.800,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tam uvedených súm za príslušné obdobia, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 31.7.2015 nadobudol on ako žalobca vlastnícke právo k bytu č.1, nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXX, vchod č.X, na ulici I..P., orientačné číslo X, zapísaného na LV č.XXX pre Okresný úrad Krupina - katastrálny odbor, k.ú. C., obec C., okres P., s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX (ďalej aj ako „byt“), a to rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva k bytu do katastra nehnuteľností vydaného Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi ním ako kupujúcim a A. B., nar. 5.3.1986, ako predchádzajúcim vlastníkom (ďalej ako „predchádzajúci vlastník“), ktorá predmetný byt nadobudla po zaplatení ceny dosiahnutej vydražením, udelením príklepu licitátora ku dňu 1.4.2015, kedy sa uskutočnila dobrovoľná dražba bytu, čím ona ako predchádzajúci vlastník nadobudla vlastnícke právo a všetky práva s ním spojené k predmetnému bytu. Predošlým vlastníkom predmetného bytu bol Stavebné bytové družstvo Zvolen, IČO: 00222054, ktorý dňa 28.3.2014 uplatnil svoje právo vypovedať nájom bytu v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako 3 mesiace. Žalovanej touto výpoveďou z nájmu bytu uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty zanikol nájom predmetného družstevného bytu, pričom poukázali na článok 31 ods. 1 Stanov SBD

Zvolen, podľa ktorého sa voľné byty (uvoľnené byty) speňažujú formou dobrovoľnej dražby v súlade s platnými právnymi predpismi, pričom za uvoľnený byt sa považuje byt ku ktorému neexistuje platný nájomný vzťah. Žalovaná užívaním bytu ku ktorému nemá právny vzťah, najmä nie vzťah nájomný bráni vlastníkovi vo výkone jeho základných vlastníckych práv, a to najmä vo výkone práva relevantným spôsobom svoj majetok užívať a požívať jeho plody a úžitky (a to vo forme nájomného). V nadväznosti na to nepochybne dochádza k bezdôvodnému obohateniu žalovanej spočívajúcej v tom, že táto ziskava neoprávnený prospech užívania cudzieho bytu bez akéhokoľvek iného právneho dôvodu (t.j. najmä bez nájomnej zmluvy), pričom žalovaná neposkytla vlastníkovi bytu za takéto užívanie žiadnu odplatu a teda možno skonštatovať, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovanej vzniká žalobcovi ako vlastníkovi bytu majetková ujma. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, konkrétne uznesenia z 28.5.2012 sp.zn.7Cdo/117/2011, ako aj uznesenia zo dňa 23.11.2010 sp.zn.5M Cdo/17/2009. Po právnej stránke odkázali na ustanovenie § 123 Občianskeho zákonníka, ako aj § 451 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom uviedli, že predmetnú sumu vo výške 1.800,- € si uplatňujú z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť za obdobie od augusta 2015 do januára 2016, s tým, že za jednotlivé mesiace si uplatnili čiastku 300,- €, ktorá v sebe má zahŕňať predpis mesačných záloh za predmetný byt vo výške 219,06 € + prospech z neuhradenia odplaty za užívanie bytu vo výške 80,94 €, splatné vždy k 15.dňu príslušného mesiaca. Zároveň uviedli, že pri výpočte mesačnej úhrady za užívanie bytu o výmere 79,81 m² bez právneho dôvodu vo výške 300,- € vychádzali zo sumy súčtu nákladov vyplývajúcich z predpisu mesačných záloh vydaného spoločenstvom vlastníkov bytov SVB SITNO a odplaty za užívanie bytu vo výške porovnateľnej so sumou nájomného, ktoré požadujú tretie osoby ako prenajímatelia za prenájom obdobných nehnuteľností v danom mieste a čas. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania odkázali na ustanovenie § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z..

2. Súd vydal dňa 16.5.2016 platobný rozkaz č.k. 10C/40/2016-38, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k. 10C/40/2016-47 zo dňa 18.10.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, i keď súd doručoval zásielku na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR, pričom zároveň zo správy OO PZ Krupina bolo zistené, že žalovaná v dotyčnom byte žije.

3. Súd uznesením zo dňa 24.1.2017 č.k. 10C/40/2016-56 v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a tiež označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bola žalovaná v tomto uznesení poučená o tom, že ak vyššie špecifikovanú povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Súd toto uznesenie doručoval spolu so žalobou vrátane jej príloh a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu, s tým, že táto zásielka sa vrátila na súd dňa 22.2.2017 (zásielka neprevzatá v odbernej lehote), a po opakovanom doručení sa vrátila dňa 22.3.2017 (zásielka neprevzatá v odbernej lehote), keď neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie sa uskutočnilo dňa 24.2.2017, opakované doručenie dňa 27.2.2017 a po uložení zásielky bola táto vrátená 21.3.2017, pričom súd doručoval žalovanej zásielku na adresu jej trvalého pobytu zisteného lustráciou v Registri obyvateľov SR, teda v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. považoval súd túto zásielku za doručенú do vlastných rúk žalovanej ku dňu 22.2.2017 resp. po opakovanom doručení dňa 22.3.2017.

4. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 20.2.2017, ktoré súd musel odročiť z dôvodu, že ku dňu tohto pojednávania súd nemal vykázané doručenie predvolania a ďalších dokumentov žalovanej, keďže ku dňu pojednávania nebola súdu vrátená predmetná poštová doručenka. Súd pojednávanie odročil na deň 27.3.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania, s tým, že písomne už predvolávaný nebude. Nedostavila sa žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p., keď zásielka sa vrátila od žalovanej na súd dňa 22.3.2017 neprevzatá v odbernej lehote, s tým, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie sa uskutočnil dňa 24.2.2017, opakované doručenie dňa 27.2.2017 a po uložení zásielky bola táto dňa 21.3.2017 vrátená. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

5. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti.

Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd o tejto žalobe rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď rozhodoval rozsudkom pre zmeškania, nakoľko to jednak na pojednávaní navrhol právny zástupca žalobcu, s tým, že žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila nijakým spôsobom, hoci bola na pojednávanie včas a riadne predvolaná a v predvolaní na pojednávanie zo dňa 22.2.2017 bola žalovaná poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a zároveň v predmetnom uznesení, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť vyjadriť sa k žalobe ju poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, s tým, že žalovaná sa nevyjadrila napriek tomu, že jej bola zásielka doručená do vlastných rúk, pričom súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškania môže žalovaný podať do 15-tich dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškania dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.