

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202340
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816202340.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanej A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX C., okres T., v konaní o zaplatenie 984,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 03.05.2016 podpísanou zaručeným elektronickým podpisom sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 984,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 984,- eur od 30.07.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) zo dňa XX.XX.XXXX žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 484,- eur v 12 mesačných splátkach po 82,- eur, počnúc dňom 20.09.2010. Vzhľadom na to, že poskytnutý úver nebol riadne a včas splácaný, žalobca zaslal žalovanej viacpočetné upozornenia na omeškание so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia žalovaná nereagovala, čím stratila výhodu splátok a dňa 30.07.2011 sa dlh stal splatný. Žalobca podal dňa 30.09.2011 trestné oznámenie na OR PZ Revúca vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal podozrenie, že žalovaná uzatvorila zmluvu o úvere s úmyslom úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzavretia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaná nepoukázala v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mala finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti "Mesačné príjmy a výdavky". Žalobca má teda za to, že žalovaná v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedela, že nebude úver splácať, čím uviedla žalobcu do omylu a spôsobila mu tým škodu. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/79/2012 zo dňa 04.04.2012 súd uznal žalovanú vinou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a žalobcu ako poškodeného odkázal so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2012. Žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu platbu.

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právnej zástupkyne žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a právnej zástupkyne žalobcu.

5. Súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, a to zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, fotokópiou trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. 2T/79/2012 zo dňa 04.04.2012, vykonal v predmetnom spore súvisiacom so spotrebiteľskou zmluvou tiež dôkazy, ktoré navrhla žalovaná, a to oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/79/2012 a sp. zn. 6Er/723/2013, ako i dôkazy, ktoré žalovaná navrhla, a to oboznámením správy Sociálnej poisťovne o úhradách vykonaných zrážkami z dôchodkových dávok žalovanej v prospech žalobcu na základe exekučného príkazu a konania vedeného JUDr. Ivanom Nestorom pod sp. zn. Z. XXXX/XXXX, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca, ako veriteľ a žalovaná, ako dlžník, uzatvorili dňa 13.08.2010 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 500,- eur a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi uvedenú sumu zvýšenú o poplatok vo výške 484,- eur, t. j. celkom 984,- eur, a to v 12-tich mesačných splátkach po 82,- eur, počnúc dňom 20.09.2010. Žalovaná svojím vlastnoručným podpisom potvrdila prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v zmluve dňa 13.08.2010.

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/79/2012 zo dňa 04.04.2012 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 13.08.2011 v Tornali, okres Revúca uzatvorila so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava, Ulica Pribinova č. 25, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 500,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 82,- eur počnúc dňom 20.09.2010. Úver vo výške 500,- eur osobne prevzala dňa 13.08.2010 pri podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhradzala, pričom k tomu, aby úver získala, do žiadosti o úver, do jej časti "mesačné príjmy", uviedla nepravdivý údaj, že je poberateľkou dôchodku s mesačnou výškou 400,70 eur, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko v čase podpísania žiadosti o úver už nebola poberateľkou dôchodku, a tento údaj bol dôležitý pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím svojím konaním uviedla spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splatenie úveru, a čím uvedenej spoločnosti spôsobila škodu nie menej ako 500,- eur, za ktorý prečin bola odsúdená na peňažný trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín. Poškodená spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2012.

8. Z trestného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/79/2012 bolo zistené, že žalobca si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.217,01 eur písomným podaním doručeným Okresnej prokuratúre Revúca dňa 14.10.2011 spolu s oznámením o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu. Dňa 17.02.2012 splnomocnený zástupca žalobcu si pri výsluchu uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 984,- eur. Dňa 17.02.2012 žalovaná v procesnom postavení obvinenej zobrala na vedomie vyrozsudenie o termíne úkonu - oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku, nariadeného na deň 09.03.2012. Preštudovania vyšetrovacieho spisu sa žalovaná nezúčastnila. Dňa 17.05.2012 bola žalovanej doručená obžaloba. Podľa potvrdenia žalobcu (č.l. 74 spisu) mu žalovaná dňa 09.03.2012 uhradila sumu vo výške 500,- eur. Žalobca zároveň uviedol, že ku dňu vyhotovenia odpovede, t.j. 21.03.2012 je dlh žalovanej vo výške 1.773,47 eur, ktorý každým dňom narastá o hodnotu denného úroku a zákonného úroku v zmysle ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb.

9. Z exekučného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6Er/723/2013 bolo ďalej zistené, že exekučnému súdu bola dňa 27.08.2013 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 proti povinnej A. S., nar. XX.XX.XXXX pre vymozenie sumy vo výške 717,01 eur, zmenkového úroku vo výške 678,48 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z dlžnej

sumy 717,01 eur od 10.03.2012 do zaplataenia, zákonného úroku vo výške 34,30 eur, zákonného úroku vo výške 6% ročne z dlžnej sumy 717,01 eur od 10.03.2012 do zaplataenia, trov konania vo výške 320,76 eur a náhrady trov konania a trovy exekúcie oprávneného. Exekútorškému spisu bola pridelená sp. zn. Z. XXXXX/XX. Návrh na vykonanie exekúcie v označenej exekučnej veci bol spísaný pred súdnym exekútorom do zápisnice dňa 18.07.2013. Prílohou žiadosti o udelenie poverenia bol exekučný titul, kópia Zmluvy o úvere a Zmenky. Exekučným titulom v predmetnej veci bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 20.03.2012, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o.) sumu vo výške 1.217,01 eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.217,01 eur od 30.07.2011 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.217,01 eur od 20.09.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 320,76 eur, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 120,- eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplataenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplataenia, čo i len jednej splátky riadne a včas. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca a žalovaná zabezpečili svoj záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenkou), vystavenou dňa 13.08.2010. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nespĺnil, preto sa dlh stal splatný vcelku dňa 30.07.2011. Z rozhodcovského rozsudku ďalej nepochybne vyplýva, že zmenková suma vo výške 1.217,01,- eur pozostáva z istiny vo výške 984,- eur, poplatku za zasielanie upomienok vo výške 32,- eura, zmluvnej pokuty vo výške 0,- eur, známeho príslušenstva v celkovej výške 0,- eur a trov mediáčného konania vo výške 201,01 eur, ďalej zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1.217,01 eur od 30.07.2011 do zaplataenia a zákonného úroku vo výške 6% ročne zo sumy 1.217,01 eur od 20.09.2011 do zaplataenia. Uznesením, č.k. 6Er/723/2013-13 zo dňa 17.09.2013, právoplatným dňa 13.05.2014, Okresný súd Revúca žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.217,01 eur od 30.07.2011 do 09.03.2012, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 717,01 eur od 10.03.2012 do zaplataenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 717,01 eur od 20.09.2011 do 09.03.2012, zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 717,01 eur od 10.03.2012 do zaplataenia, a poplatku za poskytnutie úveru vo výške 484,- eur, zamietol. Uznesením Okresného súdu Revúca, č.k. 6Er/723/2013-13 zo dňa 27.05.2014, právoplatným dňa 12.07.2014, exekučné konanie vedené na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod sp. zn. Z. XXXXX/XX v časti zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.217,01 eur od 30.07.2011 do 09.03.2012, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 717,01 eur od 10.03.2012 do zaplataenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 717,01 eur od 20.09.2011 do 09.03.2012, zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 717,01 eur od 10.03.2012 do zaplataenia, a poplatku za poskytnutie úveru vo výške 484,- eur, zastavil. Uznesením Okresného súdu Revúca, č.k. 6Er/723/2013-45 zo dňa 24.07.2014, právoplatným dňa 23.09.2014, bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý vylúčený z vykonávania exekúcie vedenej na exekútorskom úrade pod sp. zn. Z. XXXXX/XX s tým, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý je povinný predložiť exekútorský spis Z. XXXXX/XX súdu do 15 dní odo dňa právoplatnosti výroku I. tohto uznesenia. Uznesením Okresného súdu Revúca, č.k. 6Er/723/2013-58 zo dňa 02.10.2014, právoplatným dňa 27.11.2014, súd poveril súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, Exekútor sky úrad, Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, od právoplatnosti tohto uznesenia vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnému, pôvodne vedenej na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod sp. zn. Z. XXXXX/XXXX s tým, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý má právo na náhradu trov exekúcie vo výške 21,48 eur, pričom trovy budú vymožené v rámci predmetnej exekúcie vedenej JUDr. Ivanom Nestorom a následne je JUDr. Ivan Nestor povinný tieto trovy poukázať JUDr. Rudolfovi Krutému. Dňa 25.04.2014 bolo vydané povedenie pre súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, číslo exekútorškého spisu: EX XXXX/XXXX, sp. zn. 6Er/723/2013 na vymoženie peňažnej sumy vo výške 233,01 eur, zákonný úrok vo výške 6% ročne z dlžnej sumy 500,- eur od 20.09.2011 do 09.03.2012 a trov predchádzajúceho konania vo výške 320,76 eur a trov exekúcie od povinnej A. S., N.. XX.XX.XXXX v prospech oprávneného POHOTOVOŠŤ, a.s.. Následne uznesením, sp. zn. 6Er/723/2013-75 zo dňa 26.07.2016, právoplatným dňa 27.10.2016, Okresný súd Revúca rozhodol, že v exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Nestorom pod sp. zn. Z. XXXX/XXXX a vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6Er/723/2013, pokračuje.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

17. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Vzhľadom na žalobcom uvedený opis rozhodujúcich skutočností, právnym dôvodom nároku uplatneného žalobou je náhrada škody vo výške 984,- eur, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila trestným činom, za spáchanie ktorého bola právoplatne odsúdená. Táto pozostáva zo skutočnej škody v sume 500,- eur zodpovedajúcej istine poskytnutého úveru, teda peňažných prostriedkov vyplatených žalovanej v hotovosti na základe úverovej zmluvy zo dňa 13.08.2010 a vo výške ušlého zisku vo výške 484,- eur ako zmluvného poplatku, ktorý mala žalovaná vrátiť spolu s istinou poskytnutého úveru, spolu s príslušenstvom tvoreným úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 984,- eur od 30.07.2011 do zaplatenia.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom ako veriteľom úverovú zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 500,- eur, ktorý bol žalovanej vyplatený v hotovosti pri podpise zmluvy dňa 13.08.2010. Nakoľko žalovaná uzavretím úverovej zmluvy uviedla žalobcu do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, svojím konaním súčasne naplnila pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorú trestnú činnosť bola trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/79/2012 zo dňa 04.04.2012, právoplatne odsúdená. V zmysle ustanovenia § 193 Civilného sporového poriadku je súd viazaný rozhodnutím Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/79/2012 zo dňa 04.04.2012 v otázke, že žalovaná sa dopustila trestného činu úverového podvodu, a že ním spôsobila škodu, k náhrade ktorej však nebola v adhéznom konaní zaviazaná, ale žalobca, ako poškodený, bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na samostatné občianske súdne konanie. V súvislosti s výškou škody ako kvalifikačného znaku skutkovej podstaty trestného činu, ktorá bola vo výroku trestného rozkazu uvedená, pokiaľ ide o výšku škody vyčíslenú v sume 984,- eur, súd v občianskom súdnom konaní nie je v zmysle ustanovenia § 193 Civilného sporového poriadku touto časťou výroku trestného rozkazu viazaný (R 27/1977, R 22/1979, tiež z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Obdo/41/2011 zo dňa 17.05.2012). Výrok trestného rozkazu o tom, že bol spáchaný ten ktorý majetkový trestný čin, nerieši rozsah a výšku škody ani vtedy, keď je spôsobená ujma pojmovým znakom trestného činu. Dôvodom je skutočnosť, že v občianskom súdnom konaní musia byť podľa potreby vykonané ďalšie dôkazy na zistenie skutkového stavu veci viažuce sa k nielen k výške škody, ale aj k samotnej škode, okrem prípadu, keď trestný súd rozhodol aj o nároku poškodeného na náhradu škody podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

19. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje kumulatívne splnenie základných zákonných predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho

úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Obsahom zodpovednostného vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Žalobca preukázal splnenie podmienok zodpovednosti za škodu, preukázal i vznik škody, ktorá bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej. Škoda je pritom chápaná ako ujma, ktorá sa prejavuje v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je nahraditeľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Z hľadiska rozsahu náhrady škody z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že sa uhradza skutočná škoda a ušlý zisk.

20. Za skutočnú škodu sa považuje škoda, ktorá sa prejaví v zmenšení majetku poškodeného. Skutočná škoda tak predstavuje rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Nejde pritom iba o škodu spôsobenú na veciach, ide tiež o škodu, ktorú poškodený utrpel na iných majetkových právach. Skutočnú škodu v konkrétnom prípade predstavuje istina úveru vo výške 500,- eur, ktorú ako bolo v trestnom konaní preukázané, čerpala žalovaná jednorázovo v hotovosti pri podpise zmluvy dňa 13.08.2010. Ide teda o peňažné prostriedky, ktoré boli žalovanej reálne poskytnuté, a o ktoré bol zmenšený majetok žalobcu ako poškodeného. Keďže vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že v priebehu trestného konania dňa 09.03.2012 žalovaná uhradila žalobcovi sumu vo výške 500,- eur, a v priebehu exekučného konania v období od vydania poverenia od 10.02.2015 do 09.03.2016 jej bola spolu zrazená suma vo výške 1.051,19 eur, ktorá je deponovaná na pokyn exekútora na účte Sociálnej poisťovne, ústredie v prospech oprávneného spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o., súd má za to, že žalovaná svoj záväzok riadne splnila a jej záväzok voči žalobcovi zanikol.

21. Ušlý zisk, resp. to, čo poškodenému ušlo predstavuje ujmu spočívajúcu v tom, že u neho nedôjde v dôsledku protiprávneho konania alebo škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa tak dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. V tejto súvislosti súd uvádza, že nestačí iba pravdepodobnosť zvýšenia majetku poškodeného. Ak v čase uzatvárania zmluvy, žalovaná nemala vôľu poskytnúť sumu vrátiť, nemala ani vôľu dohodnúť príslušný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 484,- eur, preto ak by zmluvu uzatvorila riadne, nie je zrejmé, či by si dohodla poplatok za poskytnutie úveru, a v akej výške. Uplatnený (zmluvný) poplatok, ktorý reprezentuje sčasti aj výšku ušlého zisku žalobcu sa taktiež spravuje ustanoveniami o náhrade škody z dôvodu, že režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo. Požiadavka, aby tvrdenie o ušlom zisku bolo preukázané dosiahnuteľnými okolnosťami nasvedčujúcimi tomu, že k takémuto zisku by skutočne došlo, a nešlo by iba o pravdepodobnosť zvýšenia majetku poškodeného je v súlade aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal ani nenavrhol súdu vykonať dôkazy, ktoré by boli podkladom pre záver, že mal príležitosť uzavrieť totožnú zmluvu o úvere za rovnakých podmienok aj s iným subjektom ako so žalovanou. Preto ak si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ušlého zisku bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, lebo zo zmluvy o úvere nie je možné vychádzať pre jej neplatnosť. Škoda, ktorej náhrady sa žalobca domáha vznikla následkom trestného činu úverového podvodu, teda za okolností, keď žalovaná v čase uzatvárania úverovej zmluvy nemala úmysel poskytnúť úver vrátiť. Preto ak nemala úmysel vrátiť istinu poskytnutého úveru, nemohla mať v úmysle dohodnúť a platiť akékoľvek poplatky v súvislosti s touto istinou, lebo u nej neexistovala v tom smere vôľa (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7MCdo/15/2011 z 27. septembra 2012).

22. V súvislosti s požiadavkou, aby tvrdenie o ušlom zisku bolo zo strany poškodeného riadne preukázané, a nešlo by iba o pravdepodobnosť zvýšenia majetku poškodeného, ktorý by bolo možné očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí, súd ďalej uvádza, že úverové zmluvy štandardne uzatvárané medzi žalobcom, ako veriteľom a jednotlivými dlžníkmi neobsahujú obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, nevynímajúc ani konkrétny prípad, keďže v nich absentujú údaje o ročnej úrokovej sadzbe, a o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Absencia podstatných obsahových náležitosti zmluvy o úvere by mala za následok, že spotrebiteľský úver by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, a žalobcovi by aj tak vzniklo len právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru. Preto s ohľadom na okolnosti, za ktorých žalobca uzatvára zmluvy o úveroch s neurčitým okruhom dlžníkov nemožno očakávať, že by nárok na ušlý zisk reprezentovaný úrokmi z úveru bolo možné preukázať. V predmetnej veci je potrebné prihliadať i na ďalšie zistené skutočnosti v súvislosti so žalobcom uplatneným nárokom súvisiacim s (neplatnou)

úverovou zmluvou, a teda, že táto bola v konkrétnom prípade zabezpečená spotrebiteľskou zmenkou, ako dokonalým bezpodmienečným listinným cenným papierom nespornej a abstraktnej povahy, v zmysle ktorého táto(zmenka) je sama osebe ďalším dostatočným dôvodom zaplatenia, na podklade ktorej bol rozhodcovským sudom vydaný aj exekučný titul, ktorého núteného výkonu sa žalobca domáhal v exekučnom konaní vedenom tunajším okresným súdom pod sp. zn. 6Er/723/2013. V opačnom prípade by sa totiž jednalo iba o mechanickú aplikáciu právnych noriem, čím by došlo k naplneniu zásady „summum ius summa saepe iniuria“ („najvyššie právo je často najvyšším bezprávím“), lebo je zrejmé, že žalobca si opakovane uplatňuje nárok na zaplatenie peňažných prostriedkov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou uzavretou so žalovanou, ale zakaždým z iného právneho dôvodu. Aplikácia práva bez zohľadnenia všetkých zistených skutočností a ich vzájomných súvislostí nie je v súlade s myšlienkou právneho štátu, v ktorom súd interpretuje a aplikuje právo, a bolo by v rozpore s právom na súdnu a inú právnu ochranu.

23. Ako už bolo uvedené, režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo, preto aj právna povaha úrokov z omeškania, ako príslušenstva pohľadávky sa v konkrétnom prípade spravuje ustanoveniami o náhrade škody. Nie je dôvod vychádzať zo skutočnosti, že ide o plnenie zo zmluvy a omeškanie posudzovať podľa konečnej, resp. predčasnej splatnosti zmluvnej pohľadávky. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je páchatel' trestného činu v omeškaní najneskôr deň po tom, ako sa dozvedel o tom, že má dlh zaplatiť a v akej výške, teda v prípravnom konaní pri preštudovaní spisu. Keďže bolo preukázané, že žalovaná sa v prípravnom konaní na procesnom úkone - preštudovanie vyšetrovacieho spisu nezúčastnila, prvýkrát sa o tom, že má zaplatiť dlh a aj jeho výšku dozvedela až dňa 17.05.2012, keď jej bola doručená obžaloba a trestný rozkaz. Dňa 09.03.2012, pred doručením obžaloby a trestného rozkazu žalovaná uhradila na účet žalobcu celkovú sumu 500,- eur, čo znamená že žalovaná sa do omeškania ani nedostala.

24. S poukazom na uvedené súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Žalovaná si však žiadne trovy konania neuplatnila, z obsahu súdneho spisu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku jej žiadne trovy konania nevyplývajú, súd jej preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného dôvodu tento rozsudok predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.