

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202567  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417202567.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N. S., H.. XX.X.XXXX, toho času v M. M. K.. H. Z., so sídlom M. XXX, Z., dieťa rodičov: Z. M. X., H.. XX.X.XXXX, R. Č. N. M. M. K.. H. Z., K. K. M. XXX, Z. a otca Z. G. S., H.. X.X.XXXX, C. H. M. XX/XXX, N. F., na návrh M. M. K.. H., K. K. M. XXX, Z. o zrušenie ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad na zastupovanie maloletého dieťaťa N. S., H.. XX.X.XXXX v konaní o prenesenie príslušnosti vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/45/2017.

II. Miestna príslušnosť s a p r e n á š a na Okresný súd Humenné, ktorému po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený na konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.2.2017 M. M. K.. H. N. Z. podal na Okresnom súde Humenné návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa nariadenej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/65/2015-23.

2. Dňa 20.3.2017 bol spis doručený tunajšiemu súde na základe postúpenia s poukazom na § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

3. Z návrhu na začatie konania ako aj z trvalo pripojených spisov tunajšieho súdu je zrejmé, že matka s maloletou N. bola v čase začatia tohto konania a aj stále je umiestnená v samostatnej skupine pre maloleté matky s deťmi v M. M. K.. H. N. Z.. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Valentíne naposledy rozhodoval tunajší súd. Posledným rozhodnutím vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa bol rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6P/65/2015-23 z 24.5.2016 právoplatný 5.10.2016, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť o maloletú N. N. M. M. K.. H. N. Z. a rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6P/54/2016-18 z 24.5.2016 právoplatný 21.9.2016, ktorým súd ustanovil maloletej N. za poručníka M. M. K.. H. Z..

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

6. Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

7. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

8. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

9. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

10. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

11. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

12. Nakoľko maloleté dieťa v tomto konaní nemôže samostatne konať vzhľadom na jeho nízky vek a nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojím zákonným zástupcom, ktorým je od dnešného dňa jeho matka (§ 59 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine), z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a jeho matkou, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletej Valentíne ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní o prenesenie miestnej príslušnosti, a to konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktorý má informácie o dieťati, nakoľko tento úrad už dieťa zastupoval v predchádzajúcich súdnych konaniach vo veci starostlivosti súdu o dieťa (trvalo pripojené spisy tunajšieho súdu).

13. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

14. Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

15. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

16. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

17. Miestna príslušnosť všeobecného súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli v čase začatia prvého súdneho konania vo vzťahu k dieťaťu a trvá po celú dobu konania (tzv. zásada perpetuatio fori). Raz určená miestna príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa v prvom konaní sa teda vzťahuje aj na všetky ďalšie konania až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Zmena raz určenej príslušnosti súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je zásadne

možná len postupom podľa § 112 ods. 2 CMP. Tento postup je viazaný na zmenu okolností na posúdenie príslušnosti, ktorá nie je prechodná, ale trvalého charakteru (môže ísť o trvalú zmenu bydliska dieťaťa, jeho umiestnenie do ústavu, zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a pod.). Ďalším predpokladom na prenesenie miestnej príslušnosti je, že musí byť v záujme maloletého dieťaťa. O postupe podľa § 112 ods. 2 CMP sa vydáva uznesenie, ktoré sa doručuje všetkým účastníkom.

18. Vzhľadom na to, že maloleté dieťa je umiestnené v M. M. K.. H. N. Z. na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/65/2015-23 z 24.5.2016 a teda medzičasom došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, rozhodol tunajší súd v záujme maloletého dieťaťa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Humenné, ktorý je súdom dieťaťu najbližším.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.