

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317204509
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317204509.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: R., N.. XX.XX.XXXX P. C., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - A.. F. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. X, J. W. F. a otec - Z. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C. XX, B. N. M., prechodne bytom S. XX, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 09.03.2017 sa otec maloletých detí R. P. C. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka maloletých detí povinná odovzdať obe deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zároveň by bol upravený jej styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že posledným súdnym rozhodnutím, ktorým bol upravený jeho styk s deťmi, bolo uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 51P/66/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110. Poukázal na to, že dňa 26.01.2017 súd jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode, ktorému rozhodnutiu predchádzalo niekoľkoročné rozsiahle dokazovanie. Matka maloletých detí sa voči rozsudku odvolala a otcovi povedala, že sa striedavej osobnej starostlivosti o deti nikdy nedočká. Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil zistením, že matka maloletých detí sa sťahuje so svojim novým partnerom do Ž., kde si už hľadá podnájom. Túto skutočnosť otcovi potvrdila i družka zosnulého otca matky. Maloletá C. nenastúpila dňa 07.03.2017 do V. Š., ktorú navštevuje a keďže sa učiteľky nevedeli spojiť s matkou, kontaktovali v tejto súvislosti otca, ktorému však rovnako matka nedvíhala telefón. Otec taktiež zistil, že matka ukončila svoj pracovný pomer so zamestnávateľom v A. a so svojim terajším partnerom sa sťahuje do Ž., čo matka v minulosti urobila už niekoľkokrát a z ktorého dôvodu i maloletá R. navštevuje už šieste vzdelávacie zariadenie. Ďalšiu radikálnu zmenu vo forme presťahovania sa by nemusela zvládnuť, čo potvrdila i jej terajšia triedna učiteľka a k čomu sa podrobnejšie vyjadril v návrhu. Mal za to, že deti pri matke strácajú pocit istoty a podmienky pre život nie sú na jej strane pre deti najvhodnejšie. Matka tak pritom koná výlučne preto, aby zmarila striedavú osobnú starostlivosť o deti, ktoré chce teraz opäť vytrhnúť zo známeho prostredia, čím hazarduje so psychikou detí, ktoré sú príliš malé na neustále zmeny prostredia a spoluzitia matky vždy s novými partnermi. Nie je pritom prípustné, aby matka svojvoľne menila miesto pobytu maloletých detí a takýmto spôsobom sa snažila zmať otcovi možnosť starať sa o deti. Uvedené vedie k záveru, že matka nie je schopná nadradiť záujmy detí nad svoje vlastné a neuvedomuje si dôsledky svojho konania, ktoré je sprevádzané neprimeranou agresiou voči otcovi a na strane druhej nestálosťou výchovného prostredia.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 09.03.2017, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P/339/2014-14 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom T.V.: R., N.. XX.XX.XXXX P. C., N.. XX.XX.XXXX zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zároveň upravil styk otca s oboma deťmi tak, že otec má právo sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendu vždy v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky a to tak, že si obe maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde ich vráti späť matke v stanovené dni a hodiny.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014 - 103 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

6. Uznesením zo dňa 27.04.2016, č. k. 38P/140/2015 - 21 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi T. v 20., 21., 24., 25., 28., 29., 32., 33., 36., 37., 40., 41., 44., 45., 48., 49., 52. a 53. kalendárnom týždni tohto kalendárneho roka, a to vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh otca zamietol. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2014, č.k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014-103 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2015, č. k. 11CoP/331/2015 - 87 uznesenie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku počas letných prázdnin zmenil tak, že v čase od 10.00 hod. pondelka 32. kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele 33. kalendárneho týždňa má otec právo styku s deťmi, ktoré si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

8. Uznesením zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015 - 59 tunajší súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.04.2015 č.k. 38P/140/2015-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2015 č.k. 11CoP/331/2015-87, ktorým zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi T. R., N.. XX.XX.XXXX P. C. N.. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil vo 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. a v 50. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v 5., 9., 15., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a v 53. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí určil miesto bydliska matky.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.02.2016, č. k. 11CoP/17/2016 - 126 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

10. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má otec právo stretávať s maloletými deťmi T.K.: R., N.. XX.XX.XXXX P. C., N.. XX.XX.XXXX, v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47 a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi T.: R., N.. XX.XX.XXXX P. C., N.. XX.XX.XXXX; v 4., 8., 12., 16., 20., 24., 36., 40., 44., 48 a 52 kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi T.: R., N.. XX.XX.XXXX P. C., N.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 03.07.2016 od 08.00 hod. do 16.07.2016 do 19.00 hod. a v čase od 30.07.2016 od 08.00 hod. do 13.08.2016 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi T.K.: R., N.. XX.XX.XXXX P. C., N.. XX.XX.XXXX každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do

19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

11. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Rozsudkom zo dňa 26.01.2017, č. k. 13P/66/2014 - 324 Okresný súd Spišská Nová Ves manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvoze manželstva zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch s tým, že starostlivosť o deti počas letných prázdnin a Vianočných sviatkov upravil samostatne. Zároveň súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie vo forme podrobenia sa odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

22. Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Sám otec vo svojom návrhu poukazuje na to, že dňa 26.01.2017 bol, po viac ako 3 roky trvajúcim konaní, vydaný rozsudok vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí a úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze. Týmto rozsudkom boli obe deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v 2- týždňových intervaloch, čím bol bezpochyby zohľadnený výkon práce otca vo M. A., keďže na uvedenú skutočnosť prihliadal i tunajší súd v rámci konaní o návrhoch na nariadenie neodkladných (predbežných) opatrení. Rovnako je pravdou, že v konaní o rozvod manželstva rodičov bolo vykonané rozsiahle dokazovanie zamerané i na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktorej sa v konaní domáhal práve otec a ktorá bola napokon vyhodnotená ako najvhodnejšia forma starostlivosti o deti. Napriek tomu ani nie dva kalendárne mesiace po vyhlásení rozsudku vo veci samej sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli obe deti zverené do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a matke bol určený styk s deťmi v zmysle

jeho návrhu. Svoj návrh pritom odôvodňuje tou skutočnosťou, že matka plánuje deťom zmeniť miesto pobytu a odsťahovať sa s nimi do Ž.. Súd v žiadnom prípade nespochybňuje závažnosť takéhoto kroku zo strany matky a ani prípadný dopad na maloleté deti, ktoré by tento krok mal za predpokladu, že k nemu napokon dôjde, avšak danú situáciu nie je vhodné a ani účelné riešiť nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

23. Maloleté deti boli, hoci neprávoplatne, zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom otec (ktorý sa práve tejto formy starostlivosti o deti počas celého konania domáhal) sa teraz domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli deti odovzdané do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Aký dopad by takéto rozhodnutie malo na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvoде tak, ako ju vo svojom rozsudku upravil Okresný súd Spišská Nová Ves, voči ktorému sa otec neodvolal, vo svojom návrhu neobjasňuje a rovnako ani to, ako si následne predstavuje výkon rodičovských práv voči deťom do budúcnosti. Nadôvažok sa otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec nevysporiadava so skutočnosťou, ako by v prípade kladného posúdenia jeho návrhu zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté deti, keď jedným z hlavných faktorov, ktoré boli zohľadňované tak v konaní o veci samej ako aj v konaniach o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení bol ten, že otec pracuje vo M. A., kam odchádza na dvojtýždňové turnusy. Ak otec predpokladal, že v tomto čase by starostlivosť o deti zabezpečovala iná, hoci jemu blízka, osoba súd dáva otcovi do pozornosti, že toto nie je možné. Ak sú deti zverené do osobnej starostlivosti rodiča, tento rodič je zodpovedný za výkon osobnej starostlivosti o dieťa a túto nemôže bez ďalšieho delegovať na iné osoby, nadôvažok ak by tieto iné osoby zabezpečovali osobnú starostlivosť o deti počas dlhšieho časového obdobia.

24. S ohľadom na závažnosť skutkového stavu vo veci, ako aj s ohľadom na situáciu na strane oboch rodičov, ktorá nie je ustálená a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v dvoch vyhotoveniach.