

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212053
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212053.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: X. F., N. XX.XX.XXXX, C. A. T. J. XXXX/XX, XXX XX R., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 172,60 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,60 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,45 € od 19.11.2013 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,07 € od 19.02.2014 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,25 € od 19.09.2013 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,45 € od 21.10.2013 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,38 € od 19.12.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 19.09.2016 (súdu doručeným dňa 19.09.2016) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 172,60 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015.

2. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách.

3. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o fixné služby.

4. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil.

5. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žalobného návrhu k úhrade dlhu žalovaného zostáva:

- suma vo výške 31,45 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.11.2013,
- suma vo výške 43,07 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.02.2014,
- suma vo výške 51,25 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.09.2013,
- suma vo výške 31,45 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 20.10.2013,
- suma vo výške 15,38 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.12.2013.

6. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby.

7. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p.a.

8. Súd vydal dňa 10.10.2016 Platobný rozkaz č.k. 13Csp/36/2016-31, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 172,60 € a 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,45 € od 19.11.2013 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 43,07 € od 19.02.2014 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 51,25 € od 19.09.2013 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,45 € od 21.10.2013 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 15,38 € od 19.12.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 64,42 €.

9. Uznesením č.k. 13Csp/36/2016-60 zo dňa 14.02.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 23.02.2017 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

10. Uznesením č.k. 13Csp/36/2016-62 zo dňa 14.02.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 09.03.2017 a vykonateľným dňa 20.03.2017 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním oznámenia o postúpení pohľadávky č.l. 16, faktúra č.l. 21, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č.l. 22-25, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, cenníka pre poskytovanie služieb Slovak Telekom a zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako podnikom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.05.2013 v spojení s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.05.2013, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal užívateľovi - žalovanému zriadiť a poskytovať Službu Magio Sat. V zmluve bol dohodnutý nájom Magio Boxu s HDD (mesačne) vo výške 1,99 € s DPH, jednorazový aktivačný poplatok v prípade nájmu prvého Magio Boxu s/bez HDD (jednorazovo) neuplatňuje sa, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu (jednorazovo) vo výške 150,- € s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu (jednorazovo) vo výške 10,- € s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (SCART kábel) (jednorazovo) vo výške 10,- € s DPH. V zmluve bola dojednaná doba nájmu na neurčito.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.09.2013 za fakturačné obdobie od 01.08.2013 - 31.08.2013 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za mesačné poplatky, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti sumu v celkovej výške 51,25 €.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.10.2013 za fakturačné obdobie od 01.09.2013 - 30.09.2013 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za mesačné poplatky a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti sumu v celkovej výške 31,45 €.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.11.2013 za fakturačné obdobie od 01.10.2013 - 31.10.2013 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za mesačné poplatky a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti sumu v celkovej výške 31,45 €.

16. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2013 za fakturačné obdobie od 01.11.2013 - 30.11.2013 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za jednorazové poplatky sumu vo výške 15,38 €.

17. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2014 za fakturačné obdobie od 01.01.2014 - 31.01.2014 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za jednorazové poplatky sumu vo výške 43,07 €.

18. Písomným podaním zo dňa 04.09.2015 označeným ako "Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka" spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

19. Písomným podaním zo dňa 12.03.2015 označeným ako "Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb" právny predchodca žalobcu oznámil žalovaného odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 19.03.2015 a zároveň ho vyzval k úhrade neuhradených faktúr v celkovej výške 760,08 €.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 27.05.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 27.05.2013, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
- c) prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
- d) obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
- e) minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
- f) postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
- g) druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
- h) obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- i) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- j) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- k) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- l) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- m) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- n) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- o) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

22. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 27.05.2013, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 27.05.2013, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 27.05.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 27.05.2013, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 27.05.2013, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 27.05.2013, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

28. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 27.05.2013, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

30. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 27.05.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 27.05.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 27.05.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby vyplýva z postúpenia pohľadávky medzi žalobcom, ako postupníkom, a postupcom Slovak Telekom, a.s., zo dňa 27.08.2015, pričom postúpenie pohľadávky zo strany žalovaného nebolo namietané.

36. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca predmetné služby žalovanému vyfakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 51,25 €, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,45 €, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,45 €, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,38 €, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 43,07 €, t.j. celkom 172,60 €. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by si bol povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby splnil, preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 172,60 € titulom neuhradených faktúr.

37. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením faktúry po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.