

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200827
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200827.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcov: 1/ Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX N., 2/ V. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX V., obaja právne zastúpení: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II č. 215/29, 029 43 Zubrohlava, proti žalovaným: 1/ S. G. - neznáma vlastníčka, 2/ Z. K. - neznámy vlastník, žalovaní 1/ - 2/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a voporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 2/ V. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom V., H. XXX/X a žalovaného 2/ Z. K. - neznámy spoluvlastník, zastúpený N. pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti, pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. N., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 430 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21 m², z r u š u j e .

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu 2/ V. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom V., H. XXX, nehnuteľnosť, pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. N., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 430 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21 m², v podiele 1/1 účasti k celku.

III. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom N. XX a žalovaného 2/ Z. K. - neznámy spoluvlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti, pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. N., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX- orná pôda o výmere 1 521 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 49 m², z r u š u j e .

IV. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom N. XX, nehnuteľnosť, pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. N., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX- orná pôda o výmere 1 521 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 49 m², v podiele 1/1 účasti k celku.

V. Žalobca 1/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 2/ sumu 170,66 Eur titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobca 2/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 2/ sumu 85,22 Eur titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Súd konanie proti žalovanej 1/ z a s t a v u j e.

VIII. Žalobcom 1/ a 2/ sa proti žalovanému 2/ nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a.

IX. Žalovanej 1/ sa proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z - n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 11.05.2021 sa žalobcovia 1/ a 2/ proti žalovaným 1/ a 2/ domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci (spoluvlastníckeho podielu) za náhradu a to žalobca 1/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 1521 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 49 m², pod B1 na žalovanú 1/ v podiele 25/300-ín účasti k celku, pod B2 na žalovaného 2/ v podiele 3/300-ín účasti k celku, pod B4 na žalobcu 1/ v podiele 109/400 -ín účasti k celku, pod B5 na žalobcu 1/ v podiele 109/1200-ín účasti k celku, pod B6 na žalobcu 1/ v podiele 60/300-ín účasti k celku a pod B7 na žalobcu 1/ v podiele 103/300-ín účasti k celku. Žalobca 2/ sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci (spoluvlastníckeho podielu) za náhradu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 2954 pre obec a k.ú. N., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 430 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21 m², pod B1 na žalovanú 1/ v podiele 25/300-ín účasti k celku, pod B2 na žalovaného 2/ v podiele 3/300-ín účasti k celku, ktorých správu nehnuteľností pod B9 žalobca 2/ v podiele 25/300-ín účasti, pod B15 žalobca 2/ v podiele 247/300-ín účasti k celku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že so žalovanými sú na príslušnom liste vlastníctva evidovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. a obci N. a to žalobca 1/ na LV č. 3635 pre obec a k.ú. N., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 1521 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 49 m², pod B1 na žalovanú 1/ v podiele 25/300-ín účasti k celku, pod B2 na žalovaného 2/ v podiele 3/300-ín účasti k celku, pričom zo zápisu pod B3 je zrejmé, že správu nehnuteľností vykonáva Slovenský pozemkový fond, pod B4 na žalobcu 1/ v podiele 109/400 -ín účasti k celku, pod B5 na žalobcu 1/ v podiele 109/1200-ín účasti k celku, pod B6 na žalobcu 1/ v podiele 60/300-ín účasti k celku a pod B7 na žalobcu 1/ v podiele 103/300-ín účasti k celku. A žalobca 2/ je evidovaný ako podielový spoluvlastník na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 430 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21 m², pod B1 na žalovanú 1/ v podiele 25/300-ín účasti k celku, pod B2 na žalovaného 2/ v podiele 3/300-ín účasti k celku, ktorých správu nehnuteľností pod B6 vykonáva Slovenský pozemkový fond, pod B9 žalobca 2/ v podiele 25/300-ín účasti, pod B15 žalobca 2/ v podiele 247/300-ín účasti k celku. Žalobca 1/ nadobudol pozemky na základe darovacej zmluvy v roku 2017 a v roku 2018 a na základe kúpnych zmlúv v roku 2019 a 2021. Žalobca 2/ nadobudol pozemky na základe kúpnych zmlúv v roku 2014, 2018, 2020 a v roku 2021. Žalovaná 1/ má na listoch vlastníctva doplnené osobné údaje, avšak po preskúmaní všetkých registrov, ako to konštatoval aj Okresný súd Námestovo v konaní sp. zn. 2C/75/2015 a aj v konaní sp. zn. 5C/22/2020, nie je táto osoba nikde evidovaná a možno ju považovať za vlastníčku, ktorej pobyt nie je známy, a ktorú má povinnosť zastupovať Slovenský pozemkový fond podľa zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“). Podielové spoluvlastníctvo označených pozemkov nie je možné usporiadať dohodou alebo iným spôsobom, nakoľko podieloví spoluvlastníci sú neznámi, resp. ich pobyt nie je známy, a preto ich zastupuje Slovenský pozemkový fond. Celková výmera pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. predstavuje výmeru 1570 m², na podiel žalobcu 1/ pripadá výmera 1 423,46 m². Na podiel žalovanej 1/ S. G. pripadá výmera 130,84 m² a na podiel žalovaného 2/ pripadá výmera 15,70 m². Predmetné pozemky majú kultúru - orná pôda a trvalý trávny porast nachádzajúci sa v extraviláne obce N. a využívajú sa na poľnohospodárske účely. Celková výmera pozemkov zapísaných na LV č. XXXX k.ú. N. predstavuje výmeru 784 m², pričom na podiel žalobcu 2/ pripadá výmera 710,82 m², na podiel žalovanej 1/ pripadá výmera 65,34 m² a na podiel žalovaného 2/ pripadá výmera 7,84 m². Predmetné pozemky majú kultúru orná pôda a trvalý trávny porast nachádzajúci sa v extraviláne obce N. a využívajú sa na poľnohospodárske účely. Všeobecná hodnota pozemkov v katastrálnom území N.

je podľa znaleckého posudku č. 152/2020 vyhotoveného Ing. Z. H. dňa 26.08.2020 určená na sumu 9,60 eur/m², čo znamená, že na pozemky v k.ú. N. zapísané na LV č. XXXX k.ú. N., na podiel žalovanej 1/ S. G. pripadá náhrada vo výške 1256 eur a na podiel žalovaného 2/ Z. K. pripadá primeraná náhrada 150,70 eur. Žalobcovia 1/ a 2/ spĺňajú aj zákonnú podmienku účelného využitia pozemku. Právne odôvodnil svoj nárok odkazom na ust. § 142 OZ a § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“) a § 13 a § 16 ods. 1 až 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. „180/1995“).

3. Žalovaní 1/ a 2/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so žalobou súhlasili a žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. a súhlasili aj s cenou 10,87 eur/m², ktorú považovali za primeranú náhradu za odstúpajúci podiel žalovaných. Nemali výhrady k spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Pokiaľ ide o totožnosť žalovaných ako neznámych vlastníkov súd zistil, že údaje o nich uvedené na liste vlastníctva nevyhovujú žiadnemu záznamu v registri obyvateľov, t.j. žalovaných 1/ a 2/ nebolo možné stotožniť s osobami nachádzajúcimi sa v databáze Registra obyvateľov MV SR. Tiež zo správy Obce Sihelné mal súd preukázané, že osoby nie sú v obci prihlásené na trvalý pobyt a nie je o nich žiadna zmienka v obecných registroch, obci nie je známe, kde sa tieto osoby zdržujú, či žijú, či nežijú, či majú alebo nemajú právnych nástupcov. Osoby žalovaných, osobitne žalovanej 1/, ktorá má doplnené identifikačné údaje na liste vlastníctva, sa nepodarili bližšie identifikovať miestom trvalého pobytu, čo bolo zrejme aj z rozsudkov súdu vydaných v iných veciach (5C/22/2020 a 2C/75/2015) a u žalovaného 2/ ani dátumom narodenia, t.j. súdom bolo preukázané, že ide o osoby s neznámy trvalým pobytom a zastupuje ich Slovenský pozemkový fond. Preto súd v rozsudku 5C/24/2021-57 zo dňa 31.08.2021 konštatoval, že ide o osobu podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z.z., ktorú zastupuje podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. Slovenský pozemkový fond. Vo vzťahu k osobe žalovaného 2/ a jeho možnej identifikácii s ohľadom na dátum vydania nadobúdacieho titulu súd zistil, že nie je možné vylúčiť, že je (môže byť) osobou žijúcou a teda spoluvlastníkom, ktoré pobyt nie je známy. Ide o vlastníka, ktorý je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu nie je známe, a ktorého zhodne v konaní pred súdom zastupuje Slovenský pozemkový fond (§ 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z.).

4. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom zo dňa 31.08.2021, č.k. 5C/24/2021-57 tak, že žalobe vyhovel, podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaných 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. a LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. zrušil a nehnuteľnosti prikázal do vlastníctva žalobcu 1/ (z LV č. XXXX) a do vlastníctva žalobcu 2/ (z LV č. XXXX) a žalobcovi zaviazal zaplatiť žalovaným primeranú náhradu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.09.2021.

5. Po právoplatnosti rozsudku vydaného v predmetnej veci Okresný úrad, odbor katastrálny oznámil, že po S. G. bolo doručené dedičské rozhodnutie sp. zn. 7D/34/2020, zaregistrované pod č. Z 2272/2021, v dôsledku čoho rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/24/2021 zo dňa 31.08.2021 nevychádza z údajov katastra a ako listinu ho nie je možné zapísať ako celok. Preto, na základe žaloby žalobcov o povolenie obnovy konania, súd rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 13C/82/2021-45 zo dňa 29.04.2022 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 5C/24/2021. Rozsudok 13C/582/2021-45 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.05.2022. Súd preto vo veci, po povolení obnovy konania, konal a rozhodol.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalovaného 2/, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie z dôležitého dôvodu.

7. Žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom svojho zástupcu zotrvali na žalobe poukazujúc na to, že po evidovanej, v tom čase neznámej vlastníčke - S. G. prebehlo dedičské konanie, od ktorej žalobcovia realizovali odkúpenie podielov na spoločných pozemkoch. Naďalej na listoch vlastníctva zostal neznámy vlastník - Z. K. s podielom 3/300-ín účasti, s ktorým je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctva, pretože ide o vlastníka, ktorého pobyt nie je známy. Jeho podiel je veľmi malý, je neúčelné, aby sa pozemky reálne rozdelili. Žiadali preto zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctva k označeným nehnuteľnostiam za primeranú náhradu, ktorej výška bola ustálená pred povolením obnovy konania. Náhradu trov konania si neuplatnili.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne aktuálnymi LV č. XXXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., správou OÚ Námestovo, katastrálny odbor zo dňa 01.12.2021, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/75/2015, sp. zn. 5C/22/2020, so znaleckým posudkom č. 152/2020 znalca Ing. Z. H., potvrdením Obce Sihlené k osobe žalovanej 1/ a žalovaného 2/, lustráciami z Registra obyvateľov SR, vyjadreniami žalovaných - ich zástupcu, pripojeným spisom sp. zn. 13C/82/2021 a z neho rozsudkom zo dňa 29.04.2021-45, právoplatným dňa 19.05.2022, s pripojeným spisom 7D/34/2020, Dnot 16/2020 po Márii Brandysovej a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

9. Aktuálne sú žalobca 1/ a žalovaný 2/ podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, zobrazená zobrazené ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 1521 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 49 m², pod B1 na žalovaného 2/ v podiele 3/300-ín účasti k celku, na ktorého podiel pripadá výmera 15,70 m² a pod B4 na žalobcu 1/ v podiele 109/400 -ín účasti k celku, pod B5 na žalobcu 1/ v podiele 109/1200-ín účasti k celku, pod B6 na žalobcu 6/ v podiele 60/300-ín účasti k celku a pod B7 na žalobcu 1/ v podiele 128/300-ín účasti k celku. Ide o pozemky, ktoré sú umiestnené mimo zastavaného územia obce (v extraviláne) a hoci aktuálne sú využívané pre rastlinnú výrobu, pestujú sa na nich obilniny, krmoviny a iné technické plodiny a časť z nich je využívaná ako lúka a pasienok, trvalo porastený trávami, do budúca sú tieto určené v súlade s územným plánom obce na výstavbu, čo je zrejmé z potvrdenia Obce Sihlené zo dňa 2.7.2020. Pozemok má nepravidelný tvar, viac pozdĺžneho charakteru smerujúci do zastavaného územia obce a do zástavby rodinnými domami. Žalobca 1/ je väčšinovým spoluvlastníkom a na jeho podiel pripadá výmera 1554,30 m², žalovaný 2/ je menšinový spoluvlastník s podielom 3/300-ín účasti, na ktorý pripadá len minimálna výmera 15,70 m². Účelné využitie veci svedčí v prospech žalobcu 1/, reálne rozdelenie nehnuteľnosti nie je vzhľadom na výmeru prislúchajúcu na žalovaného 2/ dobre možné. Žalobca 2/ a žalovaný 2/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21 m², pod B2 na žalovaného 2/ v podiele 3/300-ín účasti k celku, na ktorý pripadá výmera 7,84 m², pod B9 na žalobcu 2/ v podiele 25/300-ín účasti, pod B15 na žalobcu 2/ v podiele 247/300-ín účasti k celku a pod B16 v podiele 25/300-ín účasti k celku. Ide o pozemky, ktoré sú umiestnené mimo zastavaného územia obce (v extraviláne) a sú využívané pre rastlinnú výrobu, pestujú sa na nich obilniny, krmoviny a iné technické plodiny, časť z nich je opäť využívaná ako lúka a pasienok, trvalo porastený trávami a ide o pozemky do budúca určené na výstavbu. Obdobne ako predchádzajúce nehnuteľnosti, aj tieto pozemky majú nepravidelný tvar, viac pozdĺžneho charakteru smerujúce do zastavaného územia obce a do zástavby rodinnými domami. Žalobca 2/ je väčšinovým spoluvlastníkom, keďže na jeho podiel výmera 776,16 m², na podiel žalovaného 2/ pripadá len výmera 7,84 m². Účelné využitie veci svedčí v prospech žalobcu 2/, keďže tento je väčšinový vlastník, reálne rozdelenie nehnuteľnosti vzhľadom na výmeru žalovaného 2/ o veľkosti 7,84 m² nie je funkčné a teda nie je účelné. Žalobca a žalovaný 2/ (prostredníctvom zástupcu v rámci pôvodného, neobnoveného konania) súhlasili so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu 10,87 eur/m², pričom výška náhrady vychádza zo vzájomnej dohody a zodpovedá cene obvyklej v danom mieste a čase. Žalovaný 2/ nemal záujem o rozdelenie nehnuteľnosti podľa veľkosti jeho podielov z dôvodu, že žalobcovia sú väčšinovými spoluvlastníkmi, obhospodarujú okolité nehnuteľnosti a aj z dôvodu, že pozemky sú do budúca určené na zástavbu a majú nepravidelný viac pozdĺžny tvar, rozdelenie sa javí ako neúčelné a v rozpore s funkčným využitím nehnuteľností.

10. Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného

zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

12. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; 30) obdobne postupuje správca, 30aa) ak ide o lesné pozemky.

13. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov 30) s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13), 33).

14. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

15. S poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ prikázal do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ a zaviazal ich na primeranú náhradu žalovanému 1/. Pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva právna úprava vychádza zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Žalobcovia 1/ a 2/ nechceli zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu a žalovaný 2/ prostredníctvom svojho zástupcu (ešte v konaní pre jeho obnovou) súhlasil so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva a to druhým spôsobom jeho vyporiadania, t.j. prikázaním veci (spoluvlastníckeho podielu) v prospech žalobcov 1/ a 2/, preto súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam zrušil. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z jednotlivých spôsobov vyporiadania, ktoré v zmysle občianskeho zákonníka je pre súd záväzná a teda najskôr skúmal reálne rozdelenie nehnuteľností, ktoré vzhľadom na konštatovanú veľkosť podielu žalovaného 2/ a to o výmere 15,70 m² (na LV č. XXXX) a 7,84 m² (na LV č. XXXX), nie je ani dobré možné a ani účelne bez toho, aby sa nestratila funkčná využiteľnosť dotknutých nehnuteľností. Žalovaný 2/ je menšinovým spoluvlastníkom, nehnuteľnosti neužíva a do budúca ani nemôže využiť účely, na ktorý majú slúžiť, pozemky sú určené v rámci územného plánu obce na výstavbu, reálnym vydelením pozemku zodpovedajúceho veľkosti podielu by žalovaný 2/ získal pozemok bez reálneho využitia a aj bez prístupu, resp. s prístupom vyžadujúcim si súhlas ostatných, v okolí evidovaných vlastníkov nehnuteľností. Žalobcovia sú väčšinoví spoluvlastníci, pozemky užívajú a obhospodarujú a hoci ide o pozemky nachádzajúce sa mimo zastavaného územia obce, v ich blízkosti sa nachádza začínajúca výstavba, keďže územie je v územnom pláne obce určené na výstavu rodinných domov. A táto skutočnosť je zrejmá z kópie katastrálnej mapy tvoriacej súčasť znaleckého posudku č. 152/2020, znalca Ing. Z. H.. Jeho obsahom je pôvodný E KN pozemok nepravidelného tvaru, z ktorej sú vytvárané nové C KN pozemky, určené pre budovanie prístupovej cesty k okolitým nehnuteľnostiam, na časti ktorých je zreteľná začínajúca zástavba rodinnými domami. Účelné využitie veci vedčí žalobcom 1/ a 2/.

16. Žalovaný 2/ žalobcami 1/ a 2/ navrhovaný spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcov za náhradu, za existujúceho stavu ani nerozporoval, preto súd pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. Žalobcovia a zástupca žalovaných sa dohodli na cene 10,87 eur/m², pričom táto zodpovedá kritériám primeranej náhrady, čo je zrejmé aj zo znaleckého posudku č. 152/2020, ktorý určil jednotkovú všeobecnú hodnotu pozemku vo výške 9,60 eur/m². Po prepočte na podiel žalovaného 2/ určená náhrada predstavuje 255,88 eur. Žalobca 1/ je povinný zaplatiť titulom primeranej náhrady žalovanému 2/ sumu 170,66 eur a žalobca 2/ je povinný zaplatiť žalovanému 2/ sumu 85,22 eur.

17. V pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 1/ súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP na základe späťvzatia žaloby žalobcami prostredníctvom zástupcu z dôvodu, že nadobúdateľ dedičstva po pôvodnej neznámej spoluvlastníčke - žalovanej 1/ S. G. previedol svoj podiel na aktuálnych žalobcov, menovaná neznáma podielová spoluvlastníčka nie je evidovaná na príslušných listoch vlastníctva, teda stratila svoju pasívnu vecnú legitímáciu.

18. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalobcom 1/ a 2 majúcim plný úspech vo veci, nárok na náhradu trov

nepriznal. Jednak z dôvodu, že náhradu trov nežiadali priznať, tohto nároku sa výslovne v pomere k obom žalovaným 1/ a 2/ vzdali. Súd zároveň na rozhodnutie o nároku na náhradu trov v pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 2/ aplikoval ust. § 257 CSP, keď v danom prípade vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalobcom. Tie videl v charaktere konania, ktorým je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde na strane žalovaného vystupuje vlastník, ktorého pobyt nie je známy (§ 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z.z.), a preto takéhoto spoluvlastníkov zastupuje Slovenský pozemkový fond § 16 ods. 1 písm. b) v spojení s § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., vykonávajúci len správu a nakladanie nehnuteľnosti takýchto (spolu) vlastníkov a chráni ich oprávnené záujmy. Aj v pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 1/ možno vzhliadnuť dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania žalobcov 1/ a 2/, ktoré videl rovnako v charaktere konania, počas ktorého, a aj to v štádiu po jeho obnove, sa podarilo stotožniť osobu žalovanej 1/ a zistiť jej posledný pobyt, na základe čoho došlo k prejednaniu dedičstva po nej a k prevodu podielu na aktuálnych žalobcov 1/ a 2/. Z uvedeného vyplýva, že ani žalobcovia 1/ a 2/ a ani žalovaná 1/ procesne nezavinili zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.