

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211218
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211218.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., T. č. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova č. 3, Prievidza, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., T. č. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom so sídlom Prievidzská č. 254/26, Bojnice, o vylúčenie z užívania bytu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd **v r a c i a** žalobkyni súdny poplatok za žalobu v sume 92,80 eura po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Prievidza dňa 23.08.2016 sa žalobkyňa domáhala vylúčenia žalovaného z užívania spoločného bytu a vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému vstup do spoločného bytu a náhrady trov konania.
2. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 02.09.2016 č. k. 13C/141/2016-16 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému, aby nestupoval do bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vylúčenia žalovaného z užívania predmetného bytu vedeného na OS Prievidza pod sp. zn. 13C/141/2016. Predmetné uznesenie bolo na odvolanie žalovaného potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2016 č. k. 5Co/418/2016-41.
3. Dňa 20.02.2017 požiadali strany sporu spoločne o odročenie termínu pojednávania z dôvodu, že predmetný spoločný bytu bude predaný a z toho dôvodu sa toto konanie stane bezpredmetným a konanie neúčelné.
4. Dňa 21.03.2017 bolo Okresnému súdu Prievidza doručené písomné podanie žalobkyne zo dňa 13.03.2017, ktorým žalobkyňa zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť podľa § 144 a § 145 CSP, náhradu trov konania si neuplatnila a navrhla, aby súd konanie zastavil a aby náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.
5. K späťvzatiu žaloby žalobkyňou zo dňa 13.03.2017 sa žalovaný nevyjadroval, nakoľko jeho stanovisko nebolo potrebné ani zisťovať z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na pojednaní svojej žaloby nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho žalobe nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k tomuto procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobkyňa zobrala svoju žalobu proti žalovanému v celom rozsahu späť písomným podaním doručeným súdu dňa 21.03.2017, t. j. ešte pred začatím prvého pojednávania, súd nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby. Súd konanie vo veci podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, keďže obe strany sporu zapríčinili zastavenie konania predajom predmetného spoločného bytu tretej osobe, čím obe strany zavinili zastavenie, resp. nedôvodnosť ďalšieho vedenia konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákon o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania bytu podľa položky 1 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch v sume 99,50 eura. Nakoľko zobrala žalobkyňa svoju žalobu vo veci späť ešte pred začatím prvého pojednávania, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia žalobkyňi súdny poplatok krátený o 6,70 eura, t. j. súdny poplatok v sume 92,80 eura, po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).