

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716205609
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716205609.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: E.. I. B., F.. XX.XX.XXXX, T.: T. XXXX/X, XXX XX J., štátny občan SR, zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Uj, advokát, Zlatovská 1279/22, 911 05 Trenčín, proti žalovanému: Stanislav Čáran „REKOMONT“, so sídlom Sibírska 35, 908 51 Holíč, IČO: 11 838 353 o vylúčenie nehnuteľných vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na Okresný súd Skalica dňa 17.10.2016, v listinnej podobe doručenu dňa 19.10.2016 domáhala, aby súd vylúčil z exekučného konania sp. zn. EX 542/2015 vedeného súdnym exekútorom JUDr. Tomáš Peltzner, Priemyselná 6, Bratislava na základe poverenia č. 5206*046506 vydaného Okresným súdom Skalica v prospech žalovaného nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Skalica, Katastrálny odbor v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX k.ú. Skalica ako pozemky CKN parc.č. XXXX zastavené plochy a nádvoria o výmere 363 m², CKN parc.č. XXXX záhrady o výmere 394 m² a ako stavba, rodinný dom s.č. XXXX, postavená na pozemku CKN parc.č. XXXX zastavené plochy a nádvoria o výmere 363 m². Žalobkyňa svoje uplatnené právo dôvodila skutkovými okolnosťami, ktoré spočívali v tom, že dňa 23. 12. 1996 spolu s nebohým manželom na základe darovacej zmluvy darovali povinnému v exekúcii (D.. O. B. - syn) uvedené nehnuteľnosti. Dňa 31.03.2016 zaslala povinnému list označený ako odvolanie daru a vrátenie daru. Doručením výzvy na vrátenie daru dňa 06.04.2016 sa žalobkyňa opätovne stala vlastníčkou nehnuteľností. Dňa 21.12.2015 bolo Okresným súdom Skalica vydané hore uvedené poverenie na vymoženie pohľadávky v sume 1.490,77 eur a začalo exekučné konanie na majetok povinného D.. O. B..

2. Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 3C/139/2016 dňa 16.05.2016 bola na súde podaná žaloba žalobkyne E.. I. B., F.. XX.XX.XXXX, T.: T. XXXX/X, XXX XX J. proti žalovanému: Stanislav Čáran „REKOMONT“, so sídlom Sibírska 35, 908 51 Holíč, IČO: 11 838 353. Navrhovaným petitom sa domáha vylúčenia nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Skalica, Katastrálnym odborom pre k.ú. Skalica na LV č. XXXX a to parcely reb. CKN, parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 363 m² a parc.č. XXXX, záhrady o výmere 394 m² a stavbu, rodinný dom s.č. XXXX, postavené na parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 363 m² z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom, pod č. EX 542/2015 v prospech žalovaného. Skutkovo žalobkyňa dôvodila tým, že spolu s nebohým manželom dňa 23.12.1996 uzavreli darovaciu zmluvu, ktorou darovali povinnému (D.. O. B. - syn) predmetné nehnuteľnosti. Dňa 31.03.2016 zaslala povinnému list označený ako odvolanie daru a vrátenie daru, ktorý bol povinnému doručený dňa 06.04.2016. Žalobkyňa sa stala opätovne vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Dňa 21.12.2015 bolo Okresným súdom Skalica vydané poverenie č. 5206*046506, ktorým súd poveril exekútora na vymoženie pohľadávky v sume 1.409,77 eur proti povinnému D.. O. B.. Podľa pripojeného spisu je

vedené exekučné konanie oprávneného: Stanislav Čáran „REKOMONT“) proti povinnému: D.. O. B. súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom na vymoženie pohľadávky v sume 1.490,77 eur na základe poverenia vydaného Okresným súdom Skalica č. 5206*046506 zo dňa 21.12.2015.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Existencia a splnenie procesných podmienok je predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo poškodeným subjektívnym právam v rozsahu čl. 1 C.s.p. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje, tzv. vadu konania. Vada v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Jedná sa o negatívnu podmienku konania, a to prekážka litispendencie. Vyjadruje sa tým, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Totožnosť strany je daná v prípade, ak sú v spore strany rovnaké. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Jedná sa o totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený.

6. Súd v rámci skúmania procesných podmienok konania mal preukázané, že na okresnom súde bola dňa 16.05.2016 podaná žaloba vo veci vedenej pod sp. zn. 3C/139/2016. Po oboznámení sa s obsahom žaloby súd zistil, že strany sporu sú totožné ako v konaní vedenom pod sp. zn. 1C/82/2016 a to žalobkyňa: E.. I. B. a žalovaný: Stanislav Čáran „REKOMONT“. U žalobkyne v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/139/2016 (ďalej len prvá vec) bol uvedený titul „MUDr.“ a v konaní pod sp. zn. 1C/82/2016 titul „Mgr.“. Z obsahu spisov vyplýva, že sa jedná o totožnú fyzickú osobu podľa uvedeného dátumu narodenia, rodného čísla, adresy bydliska. Podľa overeného podpisu žalobkyne a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa má titul „Mgr.“ a zrejmosťou chybou v písaní bol nesprávne v žalobe prvej veci uvedený titul „MUDr.“.

7. Podľa § 81 C.s.p., intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania. Podľa § 82 ods. 1 C.s.p., intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Intervient vstupuje do sporu podaním adresovaným súdu. Do sporu vstupuje z vlastného rozhodnutia. Intervencia vzniká doručením podania tretej osoby, ktorým táto oznamuje súdu svoj vstup do konania.

8. Podľa § 86 ods. 1 C.s.p., strana môže osobe, ktorá má právny záujem na výsledku sporu, oznámiť, že sa vedie spor a vyzvať ju, aby ako intervenient vstúpila do konania. Oznámenie o spore je hmotnoprávny úkon strany sporu adresovaný tretej osobe, ktorým strana sporu tretiu osobu vyzýva, aby do sporu vstúpila ako intervenient a aby ju v spore podporovala. Strana sporu nedoručuje oznámenie o spore prostredníctvom súdu.

9. Žalobkyňa v podanej žalobe označila na jej strane vedľajšieho účastníka - povinného: D.. O. B. a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: JUDr. Tomáš Peltzner, súdny exekútor.

10. Inštitút vedľajšieho účastníka bol upravený v Občianskom súdnom poriadku zákonom č. 99/1963, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Inštitút intervenencie bol zavedený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok s účinnosťou od 1. júla 2016. Súd má za to, že žalobkyňou označení vedľajší účastníci majú postavenie intervenienta v zmysle platnej právnej úpravy.

11. Z obsahu spisu nevyplýva, že by označení intervenienti z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 C.s.p. vstúpili do začatého konania ako tretie osoby. Súdu nevyplýva zo žiadnych ustanovení procesného predpisu doručovať oznámenie o spore strán intervenientovi. Intervenienti teda nie sú doteraz tretími stranami sporu.

12. Z uvedeného potom vyplýva, že strany spory v oboch konaniach sú totožné.

13. Ďalej mal súd preukázať, že v oboch veciach sa jedná o totožný predmet konania, keď žalobkyňa uplatňuje ten istý nárok vymedzený žalobným petitom ako vylúčenie nehnuteľných vecí z prebiehajúcej exekúcie, z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými sú darovanie nehnuteľností povinnému, výzva na vrátenie daru a exekučné konanie. V oboch veciach sa jedná o totožné skutočnosti a to: darovaciu zmluvu, výzvu na vrátenie daru, označené nehnuteľnosti, prebiehajúce exekučné konanie.

14. Súd preto uzavrel, že v predmetných prebiehajúcich konaniach sa jedná o totožnosť strán sporu a totožný predmet sporu.

15. V rámci skúmania podmienok konania súd zistil nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

16. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky - prekážky litispendencie, súd konanie zastavil vo veci, v ktorej žaloba bola podaná neskôr.

18. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., aj strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keď žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania tým, že podala žalobu vo veci, hoci existovala prekážka litispendencie. Súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanému vzhľadom k tomu, že podľa obsahu spisu žalovanému doteraz v konaní žiadne trovy nevznikli.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.