

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119347103  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6119347103.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Z.J. H., narodeného XX.XX.XXXX, bytom L. H. XX, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, M. R. Štefánika 157/45, IČO: 42 151 091 proti žalovaným 1/ Y. S., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a 2/ O. S., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K. G., V. XXXX/XX, obaja právne zastúpení JUDr. Jánom Súkenikom, advokátom, so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55, IČO: 34 056 777, za účasti intervenienta na strane žalovaných H. K., M..N.. I. F. A., so sídlom G., Š. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpená JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, IČO: 42 174 856, v konaní o zaplatenie 1 577,18 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ktorú náhradu trov konania sú žalovaní 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa XX.XX.XXXX na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla EVČ: K.-XXXAT k poistenej udalosti, ktorú skutočnosť deklaruje okrem iného, aj Súhlasné vyhlásenie vodiča poisteného vozidla, pri ktorej udalosti vznikla škoda na motorovom vozidle žalobcu na EVČ: K.-XXXCJ s tým, že žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody z PZP poisteného vozidla, avšak H. K., M.. N.. ukončila likvidáciu predmetnej poistenej udalosti bez poistného plnenia. Podľa poistenia, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok priamo proti poisťovateľovi a je povinný poisťovateľovi tento nárok preukázať. Žalobca uviedol, že listom zo dňa XX.XX.XXXX požiadal predmetnú poisťovňu o prehodnotenie škodovej udalosti o vyplatenie poistného plnenia, avšak poisťovňa listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámila žalobcovi, že ich stanovisko je nemenné, pričom zotrvávajú na správnosti zrealizovanej likvidácie. Žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného 1/ ako vlastníka predmetného motorového vozidla, ktorého prevádzkou mu bola spôsobená škoda, k náhrade vzniknutej škody v súvislosti s poistnou udalosťou zo dňa XX.XX.XXXX, avšak žalovaný 1/ a ani žalovaný 2/ na uvedenú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, a to napriek tomu, že žalovaný 2/ v oznámení škodovej udalosti poisteným zo dňa XX.XX.XXXX ako vodič motorového vozidla EVČ: K.-XXXAT uviedol, že príčinou nehody bola jeho nepozornosť. Žalobca preto žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť

zaplatiť mu škodu na motorovom vozidle vo výške X.XXX,XX eur, ako aj zaplatiť mu úroky z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy do zaplatenia od XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol o návrhu žalobcu platobným rozkazom sp. zn. 30Up/1001/2019 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaní 1/ a 2/ podali prostredníctvom právneho zástupcu proti vydanému platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu podaného odporu vyzval žalobcu, aby sa vyjadril, či trvá na pokračovaní v konaní a tiež, aby sa vyjadril k podanému odporu. Žalobca reagoval oznámením, že trvá na pokračovaní v konaní na súde miestne príslušnom a poukázal na odôvodnenie svoju návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca zdôraznil, že vzťah medzi žalovaným 1/ a poisťovňou, v ktorej má žalovaný 1/ uzatvorené povinné zmluvné poistenie, je zmluvným vzťahom medzi dotknutými subjektmi a skutočnosť, že poisťovňa odmietla poskytnúť žalobcovi z povinného zmluvného poistenia náhradu škody za žalovaného 1/, nemôže byť na ťarchu žalobcu, keďže dopravnú nehodu spôsobil žalovaný 2/, ktorý riadil predmetné motorové vozidlo, ktorého vlastníkom - prevádzkovateľom je žalovaný 1/, čím je jednoznačne preukázaná zodpovednosť žalovaných 1/ a 2/ za vzniknutú škodu.

4. Okresný súd Banská Bystrica po vyjadrení žalobcu k podanému odporu a vyjadrení sa, že chce, aby bolo pokračované v konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému a daný spor bol zapísaný pod sp. zn. 8C/38/2019.

5. V priebehu konania do konania vstúpil intervenient H. K., M. N., I. F. A., a to na strane žalovaných. Poisťovňa poukázala na to, že má dostatočne preukázaný záujem na výsledku predmetného konania, keďže medzi ňou a žalovaným 1/ existuje v predmetnej veci zmluvný poistný vzťah založený Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX. Po tomto oznámení poisťovne o vstupe ako intervenienta na strane žalovaných tunajší súd ďalej konal aj s intervenientom.

6. Tunajší súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na vydanie platobného rozkazu spolu s prílohami k nemu pripojenými, oboznámením sa s odporom žalovaných a dôkazov k odporu pripojených, nariadením znaleckého dokazovania znalcom z odboru cestná doprava a oboznámením sa so znaleckým posudkom znalca F. S. Z. č. XX/XXXX, výsluchom strán sporu, oboznámením sa s prednesom právnych zástupcov strán sporu ako aj intervenienta, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán sporu ako aj intervenienta v konaní doručených do spisu, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla EVČ: K.-XXXAT, ktorého držiteľom a prevádzkovateľom je žalovaný 1/, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej narazil do vozidla stojaceho na ceste pri krajnici, ktorého držiteľom a vlastníkom je žalobca. Žalovaný 2/ ako vodič predmetného vozidla, ktorým bola spôsobená škoda vozidlu žalobcu, v Oznámení škodovej udalosti poisteným, ktoré bolo zasielané intervenientovi potvrdil, že zachytil stojace vozidlo žalobcu pri uhýbacom manévri a jednalo sa u neho o nepozornosť. Zodpovednosť za spôsobenú dopravnú nehodu žalovaný 2/ potvrdil aj v Zázname o dopravnej nehode zo dňa XX.XX.XXXX, kde je popísaný taktiež mechanizmus vzniku poškodenia.

8. Žalobca si nechal auto opraviť v S. M., N. V. Q., so sídlom N., ktorý servis vyúčtoval cenu opravy žalobcovi faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX eur.

9. Z vyrozumienia intervenienta k oznámeniu škodovej udalosti zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo vypracované dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že intervenient ako poisťovateľ oznámil žalobcovi, že poistnú udalosť poisťovňa vybavuje bez náhrady s poukazom na to, že preverením poistnej udalosti vzniknutej na vozidle žalobcu bolo na základe fotodokumentácie zistené, že deklarované poškodenia na vozidle žalobcu boli zdokumentované aj v predošlých poistných udalostiach. Intervenient v danom liste oznámil žalobcovi, že súhlasné vyhlásenie vodiča poisteného vozidla, ktoré malo podľa uplatnenia poškodenie vozidla žalobcu spôsobiť a vodiča poškodeného motorového vozidla, nemá charakter preukázania okolnosti vzniku škody. Žalobca bol poisťovňou usmernený, že nárok, ktorý si uplatňuje musí byť riadne preukázaný. Podľa poisťovne však žalobca nepreukázal, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla EČV: K.-XXXAT, teda motorového vozidla žalovaného 1/.

10. Žalobca na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že vozidlo mal odparkované pred domom, škodovú udalosť nevidel, pričom od očitých svedkov vie, že vodič vozidla, ktorým bola spôsobená škoda na jeho vozidle (vozidle žalobcu) sa snažil vyhnúť oproti idúcemu traktoru a vtedy nabúral do jeho vozidla. Po ohliadnutí vozidla zistil, že má vyskočený nárazník z úchytiek, je oškretý a tiež bol poškodený blatník. Nehodu hneď nahlásil, pričom z podnetu poisťovne navštívil aj pracovníka zo N., ktorý hneď vykonal aj ohliadku vozidla a odporučil mu aj výmenu krytu nárazníka, lakovanie disku, ktorý bol odretý. Tiež mu odporučil príslušné servisy, ktoré by mohli tieto úkony urobiť. Vozidlo si dal upraviť v M. pána A., ktorý vozidlo opravil a potom ako mu poisťovňa odmietla cenu opravy vyplatiť, on cenu opravy zaplatil servisu v hotovosti.

11. Právny zástupca žalovaných na danom pojednávaní opätovne uviedol, že žalovaný 2/ nespochybňuje, že došlo k poistnej udalosti, avšak z opatrnosti vzhľadom na výšku uplatňovaného nároku trvajú na tom, aby bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, aby bolo vylúčené, či v cene opravy sú aj poškodenia, ktoré sa týkajú iných poistných udalostí.

12. Intervenient na danom pojednávaní poukázal na to, že na základe obdržaných dokladov od žalobcu vykonalí šetrenie poistnej udalosti, pričom sú toho názoru, že toto konanie je oprávnené a dôvodné najmä z toho dôvodu, aby nedochádzalo k úhradám nepreukázaných nárokov. Počas prešetrovania poistnej udalosti na základe fotodokumentácie zistili aj porovnaním z iných poistných udalostí, ktoré súviseli s poškodeným motorovým vozidlom žalobcu, že znaky poškodenia na vozidle boli zdokumentované už aj v predošlých poistných udalostiach z roku XXXX a z roku XXXX. Poisťovňa vzhľadom na vyjadrenia žalobcu aj žalovaných, že poistná udalosť sa stala, samotnú poistnú udalosť nepopiera, rozporuje však príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou a samotným vznikom a rozsahom škody žalobcu. Podľa intervenienta tvrdenie žalobcu o tom, že škoda, ktorá bola opravovaná a ktorá je predmetom konania, bola v celom rozsahu spôsobená dopravnou nehodou zo dňa XX.XX.XXXX, nie je ničím podložená ani preukázaná, a preto je takisto potrebné aj podľa intervenienta vykonať znalecké dokazovanie.

13. Súd navrhované znalecké dokazovanie nariadil. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava F. S. Z., súd zistil, že znalec vykonal šetrenie ohľadom poškodenia motorového vozidla v dôsledku poistnej udalosti zo dňa XX.XX.XXXX v kontexte s dopravnými nehodami z roku XXXX a XXXX. V závere znaleckého posudku poukázal na to, že ľavá časť zadného nárazníka žalobcu bola poškodená pred poistnou udalosťou, čo dokazuje fotodokumentácia z roku XXXX, ako aj z roku XXXX (poistné udalosti č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX). Na základe posúdenia dostupnej fotodokumentácie znalec určil, že je technicky prijateľné, že poškodenie ľavej časti zadného nárazníka na aute žalobcu, ktoré vzniklo v roku XXXX je podstatne rozsiahlejšieho charakteru, je poškodená aj nelakovaná časť nárazníka a navyiac je zreteľná zväčšená (nerovnomerná) medzera zadného nárazníka od spodnej hrany ľavého zadného blatníka. Uvedené znamená náraz do predmetnej časti nárazníka a následnú deformáciu. Posunutie nárazníka je zreteľné až pri škodovej udalosti z roku XXXX, teda pri škodovej udalosti K. XXXXXXXXXXXX, pričom je technicky prijateľné, aby posunutie nárazníka vozidla žalobcu vzniklo vplyvom nárazu vozidla žalovaného 1/ do ľavej zadnej časti nárazníka vozidla žalobcu. Takisto je technicky prijateľné, že týmto nárazom došlo podstatne k rozsiahlejšiemu poškodeniu zadného nárazníka vozidla žalobcu ako bolo zdokumentované pred nehodou z roku XXXX. Znalec taktiež konštatoval, že na základe dostupnej fotodokumentácie je technicky prijateľné, že poškodenie spodného lemu zadného ľavého blatníka, zistené pri dokumentovaní poistenej udalosti z roku XXXX, nebolo pred touto škodovou udalosťou preukázané. Znalec v závere posudku uviedol, že na základe simulácie a následnej analýzy nehodového deja je technicky prijateľné, aby rozsah a charakter poškodenia vozidla žalovaného 1/ a žalobcu zodpovedal priebehu dopravnej nehody popísanej v Oznámení o poistenej udalosti, ktoré podali účastníci dopravnej nehody. Na základe ohliadky miesta dopravnej nehody a ohliadky vozidla S. K. EČV: K.-XXXAT je možné ustáliť, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu mohlo dôjsť pri dopravnej nehode zo dňa XX.XX.XXXX. Po posúdení fotografií z poistných udalostí v roku XXXX a v roku XXXX znalec konštatoval, že je technicky prijateľné, aby v prípade zadného nárazníka bolo potrebné na uvedenie do pôvodného stavu vykonať iba lakovanie zadného nárazníka, avšak pri poistnej udalosti z roku XXXX už bola potrebná výmena zadného nárazníka. Znalec ďalej skonštatoval, že je technicky prijateľné, že náklady na opravu zadného nárazníka vozidla žalobcu pred poistnou udalosťou z roku XXXX, by predstavovali sumu XXX,XX eur. Znalec tiež konštatoval, že technicky prijateľná výška nákladov na opravu vozidla žalobcu je X.XXX,XX eur a po odpočítaní ceny opravy z predchádzajúcich poistných udalostí vo výške XXX,XX eur technicky je prijateľná odhadovaná výška škody na vozidle žalobcu vo výške X.XXX,XX eur.

14. Na základe záverov znaleckého posudku, s ktorými závermi súhlasili obe strany sporu, ako aj intervenient, žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne dňa XX.XX.XXXX doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že intervenient pristúpil k prehodnoteniu škodovej udalosti, ktorá je predmetom sporu a dňa XX.XX.XXXX najskôr žalobcovi formou Oznámenia o poistnom plnení oznámil, že poisťovňa vykonala doplatok poistného plnenia vo výške X.XXX,XX eur, ktoré však intervenient zaslal na nesprávny bankový účet a preto sa mu platba vrátila späť. Následne dňa XX.XX.XXXX uhradil žalobcovi sumu X.XXX,XX eur, teda od škody odpočítal plnenie, ktoré sa týkalo predchádzajúcich poistných udalostí. Žalobca napriek plneniu len do výšky X.XXX,XX eur zobral žalobu späť čo do istiny X.XXX,XX eur v celom rozsahu, ale takisto v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy XXX,XX eur (rozdiel medzi žalovanou sumou a poistným plnením ) od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že žiada, aby súd rozhodol o nezaplatenom úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy X.XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

15. Intervenient, ako aj žalovaní s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súhlasili.

16. Po čiastočnom späťvzatí žaloby čo do celej uplatnenej istiny a príslušného úroku z omeškania, predmetom konania zostal už len uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy X.XXX,XX eur za obdobie od XX.XX.XXXX do dňa zaplata sumy X.XXX,XX eur, t. j. do dňa XX.XX.XXXX.

17. Žalobca predložil dôkaz o tom, že sumu X.XXX,XX eur mal pripísanú na účet dňa XX.XX.XXXX s tým, že platba je identifikovaná predmetnou poistnou udalosťou.

18. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré posielal intervenient žalobcovi súd zistil, že intervenient oznámil, že dňa XX.XX.XXXX ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukazujú žalobcovi sumu X.XXX,XX eur.

19. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 5 % ročne od dňa XX.XX.XXXX, t. j. odo dňa, kedy poisťovňa žalovaného 1/, teda intervenient, oznámila žalobcovi, že ich stanovisko o tom, že nemienia plniť z danej škodovej udalosti je nemenné.

20. Intervenient v liste doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, okrem vyjadrenia súhlasu k späťvzatiu žaloby v časti, o ktorú zobral žalobca svoju žalobu späť, uviedol, že neuznáva uplatnenú časť nároku, ktorá prevyšuje poistné plnenie, ako ani uplatnený úrok z omeškania. Považuje tieto za nedôvodné a nepreukázané. Poukázal na to, že poisťovňa postupovala pri likvidácii poistnej udalosti riadne, avšak pre pasivitu žalobcu nemohla riadne skončiť šetrenie poistnej udalosti. Intervenient pristúpil k likvidácii poistnej udalosti vzhľadom na absenciu podkladov pre riadne ukončenie šetrenia poistnej udalosti, a to bez plnenia, pričom poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie v rámci zákonnej lehoty 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poukázal tiež na to, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v ustanovení § 11 ods. 8 zákona o PZP je viazaná na nesplnenie povinnosti vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) citovaného zákona, účelom, ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná. Intervenient ako poisťovateľ sa v súvislosti s poskytnutím poistného plnenia nedostal do omeškania, keďže s odkazom na vyššie uvedené splnil povinnosť mu vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6, kedy poskytol v zákonnej lehote písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku na náhradu škody, v ktorej nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia a následne poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie. Žalovaný, resp. intervenient by sa v predmetnom prípade eventuálne do omeškania mohli dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá by im bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody.

21. Žalovaní 1/, 2/ v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, okrem súhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby poukázali na to, že na základe vyjadrenia intervenienta, sú presvedčení, že návrh na vykonanie znaleckého dokazovania bol plne opodstatnený. Žalovaní dali do pozornosti skutočnosť, že intervenient plnil žalobcovi poistné plnenie až po vypracovaní znaleckého posudku,

príčom vo svojej argumentácii uvedenej vo vyjadrení intervenient poukazuje na to, že nemohol riadne skončiť šetrenie poistnej udalosti pre pasivitu, nespoluprácu žalobcu. Pokiaľ by intervenient riadne a včas plnil na základe povinného zmluvného poistenia, nebol by vznikol tento spor a ani náklady s tým spojené. Poukázali ďalej na to, že namietajú a neuznávajú uplatnenú prevyšujúcu časť nároku žalobcu, ako aj uplatnený úrok z omeškania, ktoré považujú za nedôvodné a zo strany žalobcu za nepreukázané. V prípade, ak by sa preukázalo tvrdenie intervenienta, že žalobca nepredložil potrebné podklady pre riadne ukončenie a šetrenie poistnej udalosti, tak trovy konania žiadajú aby znášal žalobca, v opačnom prípade, ak by žalobca túto skutočnosť vyvrátil, tak žiadali, aby bol na trovy konania a trovy právneho zastúpenia zaviazaný intervenient.

22. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 8C/38/2019 - 169 súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, konanie v časti o zaplatenie X XXX,XX eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti výroku I. a III. tohto rozhodnutia podali odvolanie žalovaní a aj intervenient.

23. O odvolaniach rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 6Co/22/2021 - 201 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti I. a vo výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie znovu nariadi na prejednanie veci pojednávanie a opätovne skutkovo i právne posúdi uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania, keď v súlade s vyššie uvedeným posúdi, kedy nastala splatnosť uplatneného nároku, kedy a či sa žalovaní dostali do omeškania, prípadne doplní dokazovanie na základe procesných návrhov strán, a dôsledne sa vysporiada s argumentáciou oboch strán v konaní a následne vo veci opätovne rozhodne rozsudkom, ktorý bude spĺňať náležitosti podľa § 220 CSP v zmysle vyššie uvedeného, pričom dôkazy vyhodnotí v súlade s ustanovením § 191 CSP. Pokiaľ súd žalovaných zaviaže na plnenie žalobcovi, posúdi o aké plnenie ide, najmä či ide o samostatný záväzok každého žalovaného, alebo či ide o ich solidárny záväzok, pretože toto v napadnutom rozsudku absentovalo nielen v jeho odôvodnení, ale ani prvý, vyhovujúci výrok neobsahoval spôsob, akým majú žalovaní žalobcovi plniť. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie znova rozhodne o trovách prvoinštančného konania, ako aj o trovách odvolacieho konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania bude povinnosťou súdu prvej inštancie dôsledne aplikovať ustanovenie § 255 CSP v nadväznosti aj na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Žalobcovi nemožno priznať plnú náhradu trov konania, keď čo do istiny zobral žalobu späť v celom rozsahu, hoc mu bolo v priebehu konania plnené iba čiastočne a za zastavenie konania tak v časti nesie zodpovednosť aj samotný žalobca. Súd preto náhradu trov pomerne rozdelí. Pokiaľ ide o odvolanie žalovaných, toto vyhodnotil odvolací súd za zjavne nedôvodné. Žalovaní sa v podstate stotožnili s rozsudkom súdu prvej inštancie do tej miery, že súd správne posúdil vznik omeškania a aj nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania, avšak podľa žalovaných by mal byť na tieto plnenia žalobcovi zaviazaný intervenient, ktorý by mal byť zaviazaný aj na náhradu trov konania žalobcu, ale aj na náhradu trov konania žalovaných. S týmto názorom sa podľa odvolacieho súdu nie je možné stotožniť. Ako už bolo uvedené, žalobca sa domáha nároku na náhradu škody voči žalovaným. Intervenient nie je žalovaným a teda stranou sporu a nemožno mu v tomto konaní uložiť akúkoľvek povinnosť plniť žalobcovi a taktiež ani povinnosť nahradiť trovy konania ktorejkoľvek zo strán a už vôbec nie žalovaných, na ktorých strane intervenient vystupuje. V tomto v zmysle vyhodnotil argumenty žalovaných už súd prvej inštancie a v tejto časti sa odvolací súd s jeho závermi stotožňuje.

24. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla právna zástupkyňa žalobcu, že súd by mal priznať úrok z omeškania v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu odo dňa, ktorý nasleduje po dni, v ktorom bola žalovanému 1/ a 2/ doručená žaloba a náhradu trov konania priznať podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa žalobcu intervenient procesne zavinil vznik trov tohto konania, nakoľko až v priebehu konania po vykonanom znaleckom dokazovaní poistné plnenie žalobcovi zaplatil. Žalobca by preto nemal niesť zodpovednosť za zastavenie konania v časti istiny a úroku z omeškania, ktoré mu bolo uhradené zo strany intervenienta až počas konania.

25. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že až znalec svojím znaleckým posudkom zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu XX.XX.XXXX konštatoval rozsah a výšku škody, kde sám znalec uviedol, že náklady na opravu bez započítania opravy lakovania disku a po

prepočítaní na dátum výpočtu nákladov na opravu ku dňu XX.XX.XXXX predstavujú technicky prijateľné náklady na opravu X XXX,XX, pričom vylúčil prelakovanie zadného nárazníka v sume XXX,XX eur, ktoré malo byť z predchádzajúcej poisťovnej udalosti. Žiadal, aby súd buď priznal trovy 100 % žalovaným alebo aby trovy konania boli rozdelené a vo zvyšku žiadal žalobu zamietnuť čo sa týka úrokov z omeškania. Poukázal hlavne na zrušujúce uznesenie krajského súdu, ktorý v bode 20 poukazuje, prečo bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie, pretože musela byť zistená príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla, škodou a jej výškou. Z tohto dôvodu bol znalecký posudok navrhnutý zo strany žalovaných dôvodný a týmto znaleckým dokazovaním sa preukázalo, že žalobca nemal nárok na celú žalovanú sumu a žalobca sám mohol vedieť, že v minulosti, keďže mal už dve poisťovné udalosti, tak túto skutočnosť mal sám riešiť s intervenientom a na zamietavé stanovisko zo strany intervenienta mal dať žalobca sám vypracovať znalecký posudok, resp. túto škodu mal upraviť ešte pred podaním žaloby, keďže až na základe znaleckého posudku sa zistila výška tejto škody. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania, žalovaní opäť poukázali na stanovisko krajského súdu a mali za to, že lehota, odkedy by mala plynúť doba, resp. odkedy by si mal žalobca uplatňovať tieto úroky a od ktorého času, tak žalovaní majú za to, že tento čas môže byť aktuálny až od vypracovania znaleckého posudku, t.j. od XX.XX.XXXX, ale vzhľadom aj na stanovisko intervenienta v tomto konaní žalovaní namietajú aj tento dátum a majú za to, že žalobou v tomto rozsahu pokiaľ sa týka len úroku z omeškania je potrebné zamietnuť, pretože tento by vôbec nebol vznikol, resp. by sa žalovaní nedostali do omeškania, keby žalobca bol riadne špecifikoval návrh, keby bol preukázal výšku škody a túto najprv preukázal intervenientovi, ktorý ako sám uviedol by túto bol plnil, keby bola preukázaná príčinná súvislosť len z tejto poisťovnej udalosti, ale keďže boli predtým ďalšie dve poisťovné udalosti, tak sám žalobca zavinil to, že nesprávne žaloval škodu, v nesprávnej výške a preto mu nepatria ani úroky z omeškania od dátumu, ktorý žiada a intervenient ako sa dozvedel o riadne vyčíslenej výške, tak túto aj hneď uhradil, a preto sa ani žalovaní, ani intervenient nedostali do omeškania. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania žalovaní sú toho názoru, že žalobca zapríčinil tento stav a s poukazom na § 255 resp. § 256 žiadajú žalovaní, aby súd zaviazal žalobcu k náhrade trov konania a právneho zastúpenia voči žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu alternatívne aby tieto trovy súd s poukazom na pomer úspechu a neúspechu rozdelil.

26. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

27. Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ, (1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

28. Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

29. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

32. Vzhľadom k tomu, že rozsudok tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 8C/38/2019 - 169 nadobudol v časti zastavenia konania o zaplatenie sumy X XXX,XX eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX právoplatnosť a o odvolaní intervenienta a žalovaných 1/ a 2/ rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 6Co/22/2021 - 201 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti I. a vo výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, zaoberal sa súd len zvyšnou časťou žaloby, ktorá bola zrušená vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu.

33. Pokiaľ ide o nárok poškodeného - žalobcu na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla priamo voči osobám zodpovedným za škodu, tento je nevyhnutné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (najmä § 420 a § 427). Nárok žalobcu bol uplatnený voči žalovanému 1/, nakoľko žalovaný 1/ bol v čase škodovej udalosti prevádzkovateľom motorového vozidla a teda

zodpovedal v zmysle § 427 ods. 2 OZ za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku na objektívnom princípe. Žalobca mal teda právo postihu proti žalovanému 1/ ako vlastníkovi motorového vozidla, ktorého prevádzkou došlo k vzniku škody. Zároveň mal žalobca právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa XX. Z. XXXX, sp. zn. 4Cdo 190/2014. Tým bol nárok žalobcu dôvodne uplatnený nielen proti žalovanému 1/ ako vlastníkovi vozidla, ale aj voči žalovanému 2/ ako vodičovi vozidla.

34. Solidárna zodpovednosť žalovaných 1/ a 2/ je daná ustanovením § 438 ods. 1 OZ. Solidárna zodpovednosť viacerých škodcov sa uplatní bez ohľadu na právny režim ich zodpovednosti. Solidárnej zodpovednosti tak nebráni, že žalovaný 1/ je za vzniknutú škodu zodpovedný na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 OZ a žalovaný 2/ na základe subjektívnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ.

35. Aj splatnosť nároku poškodeného na náhradu škody voči osobám zodpovedným za škodu a ich prípadné omeškanie je potom nevyhnutné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pri nároku na náhradu škody čas plnenia nie je určený dohodou, ani právnym predpisom, a preto jeho splatnosť treba posudzovať podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z XX. N. XXXX, sp. zn. 7 M Cdo 15/2011). Úroky z omeškania potom možno žalobcovi priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania a treba vychádzať z toho, že škodca je povinný škodu nahradiť prvý deň po tom, čo ho veriteľ o splnenie požiadal. Ak nedošlo požiadanie dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať žalobu; pravdaže, dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe nebude deň nasledujúci po podaní žaloby na súde, ale deň, po doručení tejto žaloby žalovanému. Žalobca v predmetnom konaní predložil listinu - Pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, adresovanú žalovanému 1/, avšak nepreukázal (napr. poštovou doručenkou, podacím hárkom, atď.), že sa táto dostala do dispozičnej sféry žalovaného, a preto nie je možné konštatovať, že žalobca ho na splnenie povinnosti riadne požiadal v zmysle § 536 OZ. Právny zástupca žalobcu zároveň sám na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že žiada priznať úrok z omeškania v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu odo dňa, ktorý nasleduje po dni, v ktorom bola žalovanému 1/ a 2/ doručená žaloba a teda za kvalifikované požiadanie je tak potrebné považovať deň, po doručení žaloby obom žalovaným (žalovanému 1/ bola žaloba doručená dňa XX.XX.XXXX a žalovanému 2/ bola žaloba doručená dňa XX.XX.XXXX), t. j. dňom XX.XX.XXXX.

36. Žalovaní 1/ a 2/ tým, že nezaplatili vzniknutú škodu riadne a včas, dostali sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy X XXX,XX eur. Žalobca si však nárok na úrok z omeškania uplatnil nesprávne už od XX.XX.XXXX, kedy mu bolo zo strany intervenienta oznámené, že mu nebude poskytnuté poistné plnenie, avšak vzhľadom na vyššie uvedené vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania od XX.XX.XXXX, nasledujúci deň po doručení žaloby žalovaným 1/ a 2/, do XX.XX.XXXX (kedy bolo žalobcovi zo strany intervenienta poskytnuté poistné plnenie), ktorý mu súd priznal a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

37. Na záver súd poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 6Co/22/2021 - 201, podľa ktorého intervenient nie je žalovaným a teda stranou sporu a nemožno mu v tomto konaní uložiť akúkoľvek povinnosť plniť žalobcovi a taktiež ani povinnosť nahradiť trovy konania ktorejkoľvek zo strán a už vôbec nie žalovaných, na ktorých strane intervenient vystupuje.

38. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške XX,XX % a žalovaní 1/ a 2/ mali vo veci úspech vo výške XX,XX %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX % voči žalovaným 1/ a 2/, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaných, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).