

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517202803
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517202803.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu W. X. Q. Š. N. B. D. , nar. XX.XX.XXXX, bytom X., G. X, proti žalovanej W. Y. H. Š. W. C. P. Q. Y. , nar. XX.X.XXXX, bytom L., Na W. XX/XX, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 17.2.2017, doplnené podaním zo dňa 20.3.2017.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.2.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu datované 17.2.2017, nazvané „Podanie o priznanie úrokov z omeškanej platby“. Podľa obsahu by toto podanie mohlo byť žalobou, nemalo však všetky náležitosti v zmysle zákona, ktoré má žalobný návrh obsahovať, podanie bolo neúplné. Žalobca neuviedol, z akej sumy, v akej výške a od akého dátumu požaduje priznať úroky z omeškania, neuviedol, čoho sa podanou žalobou domáha.

2. Uznesením zo dňa 7.3.2017, č.k. 24C 8/2017-19 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, doplnil svoje podanie zo dňa 17.2.2017 a doplnené predložil s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá z procesných strán konania dostala jeden rovnopis, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pod následkom odmietnutia podania.

3. Žalobca výzvu súdu osobne prevzal dňa 13.3.2017, písomným podaním doručeným súdu dňa 20.3.2017, podanie zo dňa 17.2.2017 doplnil, avšak doplnenie nebolo v súlade s výzvou súdu. Žalobca uviedol, že žiada priznať úroky zo sumy 3.800,-€ podľa rozhodnutia súdu, od januára 2008 do zaplatenia dlžnej sumy. Opravu petitu súd vyhodnotil ako značne nepresnú a nezrozumiteľnú, nezodpovedajúcu oprave, na ktorú bol žalobca vyzvaný súdom. Žalobca nešpecifikoval aké úroky žiada priznať, neuviedol výšku úrokov ani nevyčíslil samotné úroky ku konkrétnemu dátumu podania žalobného návrhu.

4. Podľa §129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa §129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa §129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podaní nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Nakoľko žalobca svoje podanie neopravil v zmysle výzvy súdu a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd podanie žalobcu zo dňa 17.2.2017, doplnené podaním zo dňa 20.3.2017, odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.