

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209369  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616209369.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47243368, so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej J. A., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. S. XX, XXX XX U., občianka SR, zast. JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, so sídlom Železničná ul. č. 7, Poltár, o zaplatenie 200,Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť sumu vo výške 200 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. od 04.12.2013 až do zaplatenia, ktoré súd povoľuje splácať žalovanej v splátkach po 10 Eur vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca vopred pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok včas na účet žalobu.

Žalobca m á právo na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 200,00 Eur spolu s príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z istiny od 04.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 18.10.2013 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“) a to tým, že žalovaná prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy v súlade s čl. III bod 3 Rámcovej zmluvy. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovanej ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s textom, zo strany žalovanej kliknutím na odkaz, ktorý bol zaslaný veriteľovi prostredníctvom elektronickej pošty a v prípade žalobcu zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrh Zmluvy formou elektronickej pošty. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Na základe Rámcovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový úver vo výške 200,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť jednorazovo do 03.12.2013. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 200,00 Eur, ktorú tvorí čiastka poskytnutého úveru vo výške 200,- Eur. Žalovaná porušila zmluvné podmienky a poskytnutý úver nevrátila riadne a včas. Nakoľko žalovaná nesplatila úver v lehote splatnosti dňa 03.12.2013, žalobca si uplatnil úrok z omeškania 5,25 % od nasledujúceho dňa po splatnosti úveru. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil výpis z Obchodného registra, Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpis z účtu č. 0020528072 z Poštovej banky, a.s.

2. Súd vydal dňa 26.07.2016 vo veci platobný rozkaz č.k. 7Csp/17/2016-18.

3. Žalovaná podala v zákonnej lehote odpor, ktorý bol doručený súdu dňa 12.08.2016, kde uviedla, že svojho dlhu si je vedomá a žiadala splácanie istiny v splátkach po 10 Eur vždy do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci, nakoľko má nízky príjem.

4. Súd zistil z výpisu z obchodného registra (na čl. 3), že žalobca je obchodná spoločnosť, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov. Z Rámcovej zmluvy (na čl. 4) uzavretej dňa 18.10.2013 súd zistil, že žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu, ktorá rámcovo upravuje práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravenej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej krátkodobý bezúčelový úver s lehotou splatnosti najviac do 31. Na základe Zmluvy (na čl. 8) žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 200,00,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť do 03.12.2013 sumu vo výške 200,00 Eur. Na základe prevodu z účtu č. 0020528072 vedeného Poštovou bankou a.s. žalobca previedol žalovanej sumu vo výške 200,- Eur dňa 02.11.2013.

5. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „ZoSÚ“): Spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

8. Podľa § 40 ods. 4 OZ: Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: (1) Splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného k 03.12.2013: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou Rámcová zmluva a Zmluvu dňa 18.10.2013. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 200,00,- Eur. Táto zmluva je zmluvou o pôžičke podľa § 657 OZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. V danom prípade ale nejde o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 3 písm. l) ZoSÚ, pretože splatnosť úveru je kratšia ako 3 mesiace.

13. Na základe zistených skutočností, že žalobca poskytol žalovanej úver 200,- Eur dňa 18.10.2013, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť vo výške 200,- Eur do 03.12.2013, pričom k úhrade dlhu nedošlo, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie uvedenej sumy. Žalobcovi zároveň priznal úrok z omeškania v súlade

s § 517 ods. 2 OZ a § 3 NV SR 87/1995 Z. z. vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 200,00 Eur od 04.12.2013 t. j. dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia.

14. Podľa § 232 ods. 2, 4 CSP: (2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Súd v súlade s § 232 ods. 2, 4 CSP určil splatnosť záväzku žalovanej v splátkach po 10,- Eur, ktoré sú splatné vždy k 25dňu v mesiaci. Zároveň v prípade nesplnenia včasného zaplatenia splátky určil následok okamžitej splatnosti. Súd vychádzal z preukázanej skutočnosti z predloženého výpisu z účtu na č. I. 34, že žalovaná poberá invalidný dôchodok vo výške 114,90 Eur a príspevok na opatrovanie vo výške 194,91 Eur. Na základe rozsudkov Okresného súdu Lučenec v konaniach č. k. 8C/290/2015, 17C/125/2015-64, 12C/88/2016-60 uhrádza dokopy mesačne 50,- Eur. Zároveň spláca úver v Slovenskej sporiteľni vo výške 116,68 Eur, pôžičku Poštovej Banke a.s. vo výške splátky 60,- Eur, náklady na bývanie prostredníctvom SIPO 42,64 Eur a telefón 28,56 Eur. Takto jej výdavky dosahujú mesačne sumu 297,88 Eur, pri príjme 309,81 Eur. Súd nepovažoval za nevyhnutný náklad telefón vo výške 28,56 Eur, musel však zohľadniť aj prípadné zabezpečenie stravy žalovanej aspoň v minimálnej výške 30,- Eur mesačne. Takto určil splátku vo výške 10,- Eur mesačne, ktorú navrhla žalovaná, keďže po jej výdavky dosahujú príjmy.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov konania, pretože bol v plnom rozsahu úspešný, pričom o samotnej výške bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.