

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915000221
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6915000221.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdeného Y. L., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. júna 2022 v Banskej Bystrici sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 27. apríla 2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota uznesením sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 27. 04. 2022 podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený Y. L. zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu a trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 06. 09. 2015 premenil na trest odňatia slobody v trvaní 125 dní. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho doručení, podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú však v písomnom podaní bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený orgán, skúmal, či bola sťažnosť odsúdeného podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu sťažnosti alebo k vzdaniu sa práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokcom napadnutého uznesenia.

Postupom podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po preskúmaní trestného spisu krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého spisového materiálu zistil, že odsúdený Y. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 06. 09. 2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Uznesením sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 20. 06. 2016 súd v zmysle § 422 Trestného poriadku určil odsúdenému druh a miesto výkonu povinnej práce tak, že je povinný vykonávať pomocné práce pre poskytovateľa na území obce Orávka v rozsahu 250 hodín, počnúc dňom 01. 07. 2016 tak, aby bol trest vykonaný najneskôr do 01. 07. 2017, a zároveň mu bol aj dňa 20. 06. 2016 nariadený výkon trestu povinnej práce pre poskytovateľa - obec Orávka. Uznesením sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 10. 11. 2017 súd podľa § 422 Trestného poriadku

preruší výkon trestu povinnej práce do 10. 11. 2017, pretože odsúdený sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 10. 05. 2017 do 10. 11. 2017. Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky zo dňa 21. 07. 2021 okrem iného vyplýva, že po prepustení z výkonu trestu bol odsúdený predvolaný k probačnej a mediačnej úradníčke na termíny 16. 09. 2019 a 30. 09. 2019, pričom prvé predvolanie odsúdený prevzal osobne, druhé jeho družka, avšak ani na jeden termín sa odsúdený nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil. Preto navrhla premeniť zvyšok trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín na trest odňatia slobody vo výmere 125 dní. K tejto správe bolo pripojené aj oznámenie obce Orávka, z ktorého vyplýva, že odsúdený nenastúpil trest povinnej práce a z uloženého trestu odpracoval 0 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdený Y. Kocsis po nariadení výkonu trestu povinnej práce zo dňa 20. 06. 2016, tento trest v zákonom stanovenej lehote (do jedného roka od jeho nariadenia) nevykonával. Okresný súd v súlade so zákonom prerušil výkon trestu povinnej práce na čas, kedy bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (od 10. 05. 2017 do 10. 11. 2017). Odsúdený ani do jeho nástupu do výkonu trestu z uloženého trestu povinnej práce neodpracoval žiadne hodiny, po prepustení z výkonu trestu sa napriek opakovaným predvolaniam nedostavil k probačnej a mediačnej úradníčke, čím sám zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, a to napriek tomu, že z listinných dokladov obsiahnutých v spise jednoznačne vyplýva, že bol riadne poučený o spôsobe, mieste a lehote výkonu trestu povinnej práce. Odsúdený sa ani nedostavil na verejné zasadnutie na okresnom súde, kedy sa rozhodovalo o premene trestu povinnej práce na trest odňatia slobody, a ani nepredložil so sťažnosťou žiadne listiny, resp. neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona (upustenie od výkonu trestu povinnej práce). Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému premenil trest povinnej práce vo výmere 250 hodín na trest odňatia slobody vo výmere 125 dní, pretože výlučne zavinením odsúdeného a jeho prístupu k celej trestnej veci tento nevykonával uložený trest povinnej práce.

Okresný súd napokon nepochybil ani vo výroku, ktorým odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože z odpisu registra trestov odsúdeného je zistiteľné, že v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto senát krajského súdu po zohľadnení všetkých okolností prípadu sťažnosť odsúdeného Y. L. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.