

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200887
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215200887.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, proti žalovanej: U. G., T. XX.X.XXXX, H. D. Y., D. X., o zaplatenie 1.418,96 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.312,96 eur s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne od 17.7.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 86 % preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov vzniknutých v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne AB 1 B. V. so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043) žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.1.2015 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.418,96 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 177,78 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.418,96 eur od 6.1.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca (právny predchodca žalobcu) žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy zo dňa 28.6.2013 boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V.. Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 5.7.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.200,- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 46,45 eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.6.2013 vyzval k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh, ktorý pozostáva z istiny vo výške 214,81 eur, z úrokov vo výške 164,28 eur, zo zosplatnenej istiny vo výške 919,94 eur, z poplatku za vedenie účtu vo výške 13,93 eur, z poplatkov za upomienky vo výške 5 + 72 + 12,- eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, spolu vo výške 1.418,96 eur. Žalobca vyčíslił úroky z omeškania vo výške 177,78 eur zo sumy 1.418,96 eur od 17.7.2013, t.j. od 15. dňa odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru do 5.1.2015, t.j. do dňa vyhotovenia tejto žaloby vo výške 8 % ročne.

2. Na pojednávanie nariadené na 24.3.2017 boli riadne a včas predvolaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žalovaná postupom podľa ust. § 106 C.s.p.. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila, preto súd podľa ust. § 180 C.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 4.12.2014 adresovaným žalovanej oznámil, že pohľadávky postupcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.7.2012 boli na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V. (č.l. 18).

Súd uznesením č. 11C/18/2016 - 128 zo dňa 8.2.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu, t.j. s obchodnou spoločnosťou AB 2 B. V. so sídlom v Amsterdame, Strawinskyaan, Holandské kráľovstvo, reg. č. 57279667 z dôvodu, že z výpisu z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou súd zistil, že žalobca - obchodná spoločnosť AB 1 B. V. zanikla dňa 19.9.2016 z dôvodu zlúčenia sa s obchodnou spoločnosťou AB 2 B. V., ktorá je univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti AB 1 B. V..

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 5.7.2012 uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.200,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 22,45 eur a RPMN 28,6. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť v 36 mesačných splátkach po 48,44 eur, spolu sa zaviazala vrátiť 1.743,84 eur (č.l. 22).

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná dňa 10.7.2012 čerpala sumu 1.200,- eur a vrátila prvé tri splátky po 48,44 eur, teda spolu 145,32 eur. V poradí od štvrtej splátky úver prestala splácať, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 28.6.2013 a celkový dlh vyčíslil vo výške 1.596,74 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 214,81 eur, z poplatku za upomienku II vo výške 12,- eur, z poplatku za vedenie účtu vo výške 13,93 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, z vyčíslených úrokov vo výške 164,28 eur, zo zosplatnenej istiny vo výške 919,94 eur, z poplatku za upomienku II vo výške 72,- eur, z poplatku za upomienku I vo výške 5,- eur, z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 177,78 eur (č.l. 34).

4. Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku uzavretiu úverovej zmluvy t.j. k 5.7.2012), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

6. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

7. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 5.7.2012 uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.200,- eur pri ročnej úrokovej miere 22,45 % a RPMN 28,6 %. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v celkovej výške 1.743,84 eur v 36 mesačných splátkach po 48,44 eur, pri splatnosti prvej splátky dňa 13.8.2012. Žalovaná vrátila žalobcovi tri splátky v celkovej výške 145,32 eur, z ktorých žalobca započítal na istinu 65,25 eur, na poplatok za vedenie účtu 5,97 eur a na úroky 74,10 eur a dlžnú sumu vyčíslil v celkovej výške 1.596,74 eur. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny a dohodnutých úrokov z úveru v celkovej výške 1.312,96 eur a nárok žalobcu v časti poplatkov za upomienky a zmluvnej pokuty v celkovej výške 106,- eur, považoval

za nedôvodný, nakoľko žalobca nepreukázal za čo reálne vyčísl'oval žalovanej tieto poplatky. Preto súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou svojho dlhu a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 28.6.2013 a žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie do 16.7.2013. Keďže žalovaná do uvedenej lehoty splatnosti dlh nezaplatila, od 17.7.2013 sa dostala do omeškania. Súd po zistení, že v čase keď sa žalovaná dostala do omeškania t.j. 17.7.2013 boli zákonné úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 5,5 % úroky z omeškania ročne od 17.7.2013 do zaplataenia, z istiny 1.312,96 eur a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu, keď žalobca žiadal zaplatiť 1.418,96 eur (100%) úspešný bol vo výške 1.312,96 eur (v 93%), žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 86 % (93 - 7).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.