

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317203104
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1317203104.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľky: L.. W. Q., D.. L., M.: XX.XX.XXXX, Q.: C. XXX/XX, XXX XX Q., štátne občianstvo: SR, zast.: JUDr. Viera Kubicová - advokát so sídlom Záhradnícka 68, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: INVI s. r. o., IČO: 44 689 187, so sídlom: Mikulášov 53, 908 76 Lakšárska Nová Ves, v konaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovi sa zakazuje predať, darovať, zameniť, postúpiť alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudziť, uzatvoriť vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam zmluvu o zabezpečovacom alebo inom práve zaťažujúcom predmetné nehnuteľnosti alebo ich vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to nehnuteľnosti:

pozemok s parc. č. 8277/70, pozemok reg. "C" KN, o výmere 10515 m², druh pozemku Orná pôda, zapísaný na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie L., na LV č. XXXX;

pozemok s parc. č. 6628, pozemok reg. „C" KN, o výmere 2235 m², druh pozemku Ostatná plocha, zapísaný na Okresnom úrade L., katastrálny odbor, okres L., obec F. C., katastrálne územie F. C., na LV č. XXXX;

stavba so súp. č. XX postavená na pozemku parc. č. 126, druh stavby Rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaná na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie L., na LV č. XXX;

pozemok s parc. č. 126, pozemok reg. „C" KN, o výmere 201 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie Mlynica, na LV č. 381;

pozemok s parc. č. 5144/2, pozemok reg. „C" KN, o výmere 135 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie L., na LV č. XXX;

a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/16/2017.

II. Súd priznáva navrhovateľke nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 8. marca 2017, domáhala proti odporcovi vydania neodkladného opatrenia, ktorým by mu bolo zakázané predať, darovať, zameniť, postúpiť alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudziť, uzatvoriť vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam Zmluvu o zabezpečovacom alebo inom práve zaťažujúcom predmetné nehnuteľnosti alebo ich vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to nehnuteľnosti: pozemok s parc. č. 8277/70, pozemok reg. "C" KN, o výmere 10515 m², druh pozemku Orná pôda, zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie L., na LV č. XXXX; pozemok s parc. č. 6628. pozemok reg. „C" KN, o výmere 2235 m², druh pozemku

Ostatná plocha, zapísaná na Okresnom úrade L., katastrálny odbor, okres L., obec F. C.D., katastrálne územie F. C., na LV č. XXXX; stavba so súp. č. XX postavená na pozemku parc. č. 126, druh stavby Rodinný dom, popis stavby rodinný dom, zapísaná na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie L., na LV č. XXX; pozemok s parc. č. 126. pozemok reg. „C“ KN, o výmere 201 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie L., na LV č. XXX; pozemok s parc. č. 5144/2, pozemok reg. „C“ KN, o výmere 135 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, okres U., obec L., katastrálne územie L., na LV č. XXX; (ďalej spolu len „predmetné nehnuteľnosti“) a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o prevode obchodného podielu 100 % v spoločnosti INVI s.r.o. z pôvodného vlastníka manžela navrhovateľky I. J. L. Q., nar. XX.XX.XXXX na nového vlastníka L. Š., M. XX.XX.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX Q. vo výške 50 % a spoločnosť natu AGRO s.r.o., IČO 50 176 498 zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava Oddiel: Sro, Vložka číslo: 37109/T vo výške 50 % (ďalej len "určenie neplatnosti právneho úkonu").

2. Okresný súd Bratislava III dňa 16. marca 2017 postúpil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na rozhodnutie tunajšiemu súdu, ako jednému z viacerých v zmysle § 20 písm. a/ C.s.p. osobitne miestne príslušných súdov (Okresný súd Pezinok, Okresný súd Malacky, Okresný súd Poprad) .

3. Navrhovateľka procesne zaútočila skutkovým tvrdením, že dňa 31.08.1996 uzatvorila manželstvo s I. J. L. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. C. XXX/XX, XXX XX Q. (ďalej len „manžel“ alebo „prevodca“), ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Okresného úradu v Piešťanoch vo zväzku H., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo: XXX. Navrhovateľka dňa 19.10.2016 na Okresnom súde Bratislava III podala návrh na začatie konania o rozvod manželstva, sp. zn. 37P/292/2016, ktorý odôvodnila hlbokým rozvratom manželstva zapríčineným dlhodobým duálnym spôsobom života jej manžela s inou ženou. Manžel navrhovateľky začal počas ich manželstva vykonávať podnikateľskú činnosť prostredníctvom viacerých obchodných spoločností, medzi ktoré patrí aj spoločnosť INVI s.r.o.. Manžel navrhovateľky vo svojom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 17.01.2017 priznal, že pôsobí a podniká ako architekt a väčšinu jeho dosiahnutých príjmov investoval do ich spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Po tom ako navrhovateľka iniciovala svojím návrhom začatie konania o rozvod manželstva, t.j. počas konania o rozvod manželstva, jej manžel ako spoločník previedol obchodný podiel o veľkosti 100 % v odporcovi ako spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorý nadobudol s účinnosťou od 24.03.2009, na tretie osoby. Konkrétne ide o L. Š., Q. A. XXX/XX, XXX XX Q., na ktorú bol prevedený obchodný podiel vo výške 50 % a stala sa zároveň konateľkou odporcu, a o spoločnosť natu AGRO s.r.o., IČO:50 176 498, so sídlom Mikulášov 53, 908 76 Lakšárska Nová Ves, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 37109/T, na ktorú bolo prevedených zvyšných 50 % obchodného podielu. Podľa údajov vyplývajúcich z obchodného registra tak odporca s účinnosťou od 24.02.2017 zmenil všetkých svojich spoločníkov a zároveň aj svoje sídlo, pričom manžel navrhovateľky ako prevodca u odporcu naďalej pôsobí v pozícii konateľa, a je tak oprávnený aj naďalej konať v mene odporcu. V priamej súvislosti s prevodom 100% obchodného podielu z manžela navrhovateľky v spoločnosti INVI s.r.o. na uvedené tretie osoby v podstate došlo k zmene vlastníka odporcu, de facto týmto právnym úkonom došlo aj k zmene osoby oprávnenej v mene odporcu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ako aj s ostatným majetkom spoločnosti. Takouto osobou sa stala výlučne pani L. Š., ktorá na základe prevodu vlastní v spoločnosti odporcu obchodný podiel o veľkosti 50 %, zároveň však je aj jedinou spoločníčkou a konateľkou v spoločnosti natu AGRO s.r.o., ktorá vlastní obchodný podiel o veľkosti 50 % v spoločnosti odporcu. Pani Monika Ščibranová je súčasťou partnerkou manžela navrhovateľky, s ktorou momentálne žije v jednej domácnosti a s ktorou v minulosti taktiež žil rodinným spôsobom života spolu s ich tromi maloletými deťmi popri existujúcom zákonnom manželstve s navrhovateľkou, čo aj sám potvrdil. Vo veci samej sa navrhovateľka v súlade s § 40a Občianskeho zákonníka domáha na Okresnom súde Bratislava III, určenia neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorou došlo k prevodu obchodného podielu v odporcovi ako spoločnosti s ručením obmedzeným.

4. Rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov videla navrhovateľka v tom, že manžel navrhovateľky sa prostredníctvom prevodu obchodného podielu v spoločnosti INVI, s.r.o. úmyselne snaží predĺžovať prebiehajúce konanie o rozvod ich manželstva z dôvodu, aby čo najviac oddialil vyporiadanie ich spoločného majetku

nadobudnutého počas manželstva. Konanie svojho manžela navrhovateľka považovala za účelové a uskutočnené s úmyslom znížiť hodnotu majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu v súčasnosti prebiehajúceho rozvodového konania, na základe ktorého dôjde k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva. Je nesporné, že manžel navrhovateľky predmetný obchodný podiel o veľkosti 100% v spoločnosti INVI s.r.o. nadobudol počas trvania ich manželstva, a to z ich spoločných prostriedkov, a preto v čase prevodu patril do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka na prevod obchodného podielu o veľkosti 100 % v spoločnosti odporcu svojmu manželovi nikdy súhlas neudelila, a to ani výslovne a ani konkludentne. Celý prevod sa zrealizoval bez jej odsúhlasenia, a preto zastáva názor, že právny úkon, na základe ktorého k tomuto prevodu došlo, konkrétne Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa, je neplatný. Právne argumentovala tým, že Občiansky zákonník v príslušných ustanoveniach upravujúcich otázky bezpodielového spoluvlastníctva manželov zároveň jasne stanovuje podmienku, že na iné ako bežné veci týkajúce sa spoločných vecí, je nevyhnutný súhlas obidvoch manželov. Na platnosť právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí, ktoré nespádajú pod tzv. bežné veci, sa tak obligatórne vyžaduje odsúhlasenie aj druhým z manželov, pod hrozbou sankcie relatívnej neplatnosti. Navrhovateľka sa tak oprávnená na príslušnom súde domáha v súlade s § 40a Občianskeho zákonníka určenia neplatnosti tohto právneho úkonu súdnou cestou. V dôsledku neplatného právneho úkonu tak súčasní spoločníci a konatelia odporcu nemohli platne nadobudnúť oprávnenie na konanie v mene odporcu, a už vôbec nie vo vzťahu k tretím osobám. Súčasný stav taktiež neznesie odklad, keďže z doterajšieho konania manžela navrhovateľky, ktorý stále figuruje v spoločnosti odporcu na pozícii konateľa a je tak oprávnený konať v mene odporcu, hrozí prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z odporcu na inú osobu. Z týchto dôvodov považovala navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi za dôvodný a opodstatnený.

5. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila i listinné dôkazy, a to: Kópia podanej Žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 03.03. 2017, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXX, Kópia sobášneho listu, Kópia podaného Návrhu na začatie konania o rozvod manželstva zo dňa 19.10.2016, Kópia Vyhlásenia odporcu k návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva zo dňa 17.01.2017, Výpis z obchodného registra spoločnosti INVI s.r.o., Výpis z obchodného registra spoločnosti natu Agro s.r.o.

6. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojené listinné dôkazy. Súd aj bez návrhu vykonal dôkazy na zistenie, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a to lustráciami v registri Okresného súdu Bratislava III a v databáze súdov Slovenskej republiky.

7. Z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov vyplynul skutkový stav v zhode s jej skutkovými tvrdeniami prezentovanými v rámci jej procesného útoku. Z dôkazov zabezpečených súdom vyplynulo, že navrhovateľka podala ako žalobkyňa proti jej manželovi, ako žalovanému na Okresnom súde Bratislava III žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, konanie o tejto žalobe je vedené pod spisovou značkou 21C/16/2017 a do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené.

8. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) stanovuje: „Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.“

9. § 324 ods. 3 C.s.p. stanovuje: „Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.“

10. § 325 C.s.p. stanovuje: „(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.“

11. § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p. znie: „Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.“

12. § 330 ods. 1 C.s.p. stanovuje: „Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.“

13. § 332 ods. 1 C.s.p. stanovuje: „Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“

14. § 336 ods. 1 C.s.p. stanovuje: „Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.“

15. Súd pripomína, že v tomto štádiu konania nie je zrejmé, či bude navrhovateľka so svojim návrhom na rozvod manželstva, resp. žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu vo veci samej aj úspešná, nakoľko to vyplynie až z vykonaného dokazovania a právneho posúdenia zákonným sudcom príslušného súdu. Tunajší súd skúmal len potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania ohľadom predmetných nehnuteľností, nakoľko existuje odôvodnená obava, že predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, by v prípade ich nevýhodného predaja, darovania, zaťaženia záložným právom, resp. ich vloženia ako nepeňažného vkladu do majetku inej právnickej osoby mohli negatívne ovplyvniť hodnotu 100%-ného obchodného podielu na imaní odporcu, o ktorom navrhovateľka tvrdí, že je jeho bezpodielovou spoluvlastníčkou. Dôvodnosť tejto obavy zakladá priamo samotné postavenie manžela navrhovateľky, ako konateľa odporcu, ktorý môže samostatným konaním scudzíť predmetné nehnuteľnosti, s cieľom dostať ich mimo vlastníckej sféry odporcu a ovplyvniť tak hodnotu celého obchodného podielu na imaní odporcu, pričom nepriame dôkazy prezentované navrhovateľkou vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov nasvedčujúcich úmyslu manželky navrhovateľa zúžiť ešte počas konania o rozvode manželstva s navrhovateľkou rozsah majetku spadajúceho do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Preto súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej navrhovateľke priznal voči neúspešnému odporcovi nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

17. To sú dôvody, pre ktoré súd tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.