

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212031
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815212031.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: G. N., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom G. D. o zaplatenie 689,01 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 70,08 EUR , spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 70,08 EUR od 19.08.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa žalobou, podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 689,01 EUR s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 20181726 dňa 22.02.2012, na základe ktorej žalovanému poskytol celkovú sumu pôžičky 612,05 EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 7 pravidelných mesačných splátkach po 84,12 EUR. Celkovo žalovaný uhradil na úvere sumu 61,22 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 24.07.2012 (predžalobná upomienka) ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015. Na návrh žalobcu preto súd uznesením zo dňa 04.12.2015 č.k. 18C/238/2015- 22 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane žalobcu.

2.Súd vo veci rozhodol dňa 12.08.2016 rozsudkom č.k. 18C/238/2015-60 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3.Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co/578/2016-75 z 27.12.2016 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že je potrebné posudzovať zánik záväzku v dôsledku premlčania pri každej splátke jednotlivito, a ak prvostupňový súd posudzoval začiatok plynutia premlčacej doby pri jednotlivých splátkach osobitne a zároveň aj plynutie premlčacej doby vo vzťahu k tzv. zosplatneniu nemá to oporu v zákone. Preto je

potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby pri jednotlivých splátkach do tzv. zosplatnenia a premlčania zvyšku dlhu do splatnosti splátky v dôsledku ktorej žalobca uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Podľa vyššie citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 03.03.2017 (č.l.77 spisu).

5. Súd mal zistený tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 22.02.2012 zmluvu o pôžičke Quatro, na základe ktorej bol žalovanému na kúpu práčky Fagor, ktorej kúpna cena bola 529,- EUR. Celková suma pôžičky bola dohodnutá v sume 588,84 EUR, celková suma pôžičky bez poistenia v sume 550,83 EUR, výška mesačnej splátky 78,69 EUR a výška mesačnej splátky s poistením 84,12 EUR, bolo dojednaných 7 mesačných splátok, ročná úroková sadzba 64,99 % , priemerná hodnota RPMN 41,82 %, RPMN 64,99 %, celkové náklady spotrebiteľa 83,05 EUR, finančné plnenie uvedené v predmetnej zmluve bolo vo výške 467,78 EUR, termín konečnej splatnosti 9/2012, bol dojednaný aj komplexný súbor poistenia. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 7 mesačných splátkach po 84,12 EUR. V bode 6.2 všeobecných podmienok splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných pláťbách vyplýva, že žalovaný žalobcovi na úvere uhradil sumu 61,22 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.07.2012 žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu 622,48 EUR jednorazovo do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

Právny zástupca na pojednávaní dňa 22.07.2016 vo svojom prednese zotrval na žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že predmetom zmluvy o pôžičke bolo zakúpenie tovaru, žalovaný sa dostal do omeškania už prvou splátkou a pokiaľ žalobca žiada úrok z omeškania od 19.08.2012, vychádza z predžalobnej upomienky, z čoho vyplýva, že od dátumu 19.08.2012 žalobca počítá trojročnú premlčaciu lehotu, preto bola žaloba podaná pred uplynutím premlčacej lehoty. Predžalobnou upomienkou žalobca podľa bodu 12 bod 2 Všeobecných obchodných podmienok (zmluvné strany môžu kedykoľvek vypovedať zmluvu bez udania dôvodu) pristúpil touto predžalobnou upomienkou k zosplatneniu celého dlhu. Upomienka je tak zároveň dokladom o zosplatnení celej pohľadávky. Žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 61,22 EUR.

6. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinného k 22.02.2012) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a. b cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a), b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. V predmetnej veci má súd za preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadaval právneho predchodcu žalobcu o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu právny predchodca žalobcu poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o pôžičke - internetová žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a s prihliadnutím k ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú. Podľa zmluvy mal žalovaný úver splatiť v 7 mesačných splátkach po 84,12 EUR a takto mal zaplatiť žalobcovi celkom sumu pôžičky 588,84 EUR. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 64,99 %, ktorý sa rovná aj výške úrokovej sadzby 64,99 %. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj a to v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počte splátok o výške, počte a termínoch splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. Rovnako zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: „09/2012“, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona s poukazom na uvedené považuje za bezúročný a bez poplatkov.

8. Súd posudzoval právo žalobcu s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 09.07.2012, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný neuhradil

splátky v zmysle splátkového kalendára, riadne neuhradil ani prvú splátku. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 09/2012.

9.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11.Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Predžalobnou upomienkou z 24.07.2012 žalobca podľa bodu 12 bod 2 Všeobecných obchodných podmienok pristúpil k zosplateniu celého dlhu. Dňa 24.07.2012, bol žalovaný preukázateľne v omeškani so splátkou za mesiac marec 2012, apríl 2012, máj 2012, jún 2012 a júl 2012, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 7 súdneho spisu. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Podľa bodu 6.2 všeobecných podmienok boli jednotlivé splátky splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žaloba bola podaná na súd 09.07.2015 preto súd považoval splátku splatnú dňa 20.3.2012, 20.4.2012, 20.5.2012 a 20.6.2012 (každú vo výške 84,12 EUR) za premlčanú. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov dospel súd k záveru, že výška istiny (finančné plnenie dojednané v zmluve) bola 467,78 EUR a žalovaný uhradil sumu 61,22 EUR. Žalobca má nárok na sumu 406,56 EUR, v ktorej sumy za premlčanú považoval sumu 4 mesačných splátok za marec až jún 2012 á 84,12 EUR spolu v sume 336,18 EUR, potom patrí žalobcovi len rozdiel poskytnutej istiny po odpočítaní úhrad žalovaným a sumy premlčaných splátok (467,78 EUR mínus 61,22 EUR mínus 336,18 EUR, čo je suma 70,08 EUR. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu v tomto rozsahu za dôvodný a vo zvyšku žalobu zamietol z dôvodu premlčania zvyšku nároku. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 70,08 EUR od 19.08.2012 do zaplatenia podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31. 01. 2013.

12.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zák.č. 160/2015 Z.z. ďalej len CSP), kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešnejší žalovaný, vznik trov konania žalovanému zo súdneho spisu však nevplyva, ani nebol žalovaným tvrdený, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.