

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202612
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717202612.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. X, XXX XX Z., dieťa rodičov: matka U. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. W.. L.. D. XX, XXX XX Z. a otec A. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. W.. L.. D. XX, XXX XX Z., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e dočasné zverenie maloletého H. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centrum Slniečko, n.o., Krízové stredisko, Čerešňova 11, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce.

II. Matka a otec sú p o v i n ň í prispievať na výživu maloletého H. každý zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do posledného dňa v mesiaci, a to zariadeniu Centrum Slniečko, n.o., Krízové stredisko, Čerešňova 11, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2017 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie dočasného zverenia maloletého dieťaťa H. Z., D.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centrum Slniečko, n.o., Krízové stredisko, Čerešňova 11, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce. V návrhu uviedol, že Maloletý H. Z. bol osvojený manželmi U. Z. a A. Z.. Rodičia zabezpečovali starostlivosť o výchovu o dieťa od jeho veku 16 mesiacov do 23.11.2011. Na základe podnetu podozrenia z týrania a nevhodného zaobchádzania s maloletým H. a zistených skutočností Okresného súdu Skalica, č. k. PPOm 10/2011-28, dňa 23.11.2011 dočasne nariadil zverenie maloletého do starostlivosti Detského domova v Skalici. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. k. 6P/78/2012-417 zo dňa 19.04.2013 súd nariadil nad maloletým H. Z. ústavnú starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Skalica, č. k. 6P/56/2014-11 bol maloletý Timotej zverený do starostlivosti M. Š. a Š. Š.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. k. 6P/56/2014-72 súd zveril maloletého H. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom M.Ř. Š. a Š. Š..

2. Rodina spolu býva v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov, dobre vybaveného a udržiavaného v čistote. Manželia Š. starostlivosť a výchovu o maloletého zabezpečovali riadne. Maloletý H. navštevoval 4. Ročník ZŠ Vajanského, Skalica, jeho výsledky boli priemerné, školskú dochádzku si plnil pravidelne. Mal. H. pravidelne navštevuje psychologickú ambulanciu PhDr. Samsonovej v Skalici. Mal. Timotej býva v domácnosti u manželov Š. spolu s maloletými deťmi Z. Š. a mal. O. N., ktoré sú zverené do pestúnskej starostlivosti. Pestúnka uvádza, že maloletý H. poslúchal, rešpektoval pravidlá domácnosti, pestúni s ním nemali žiadne výrazné problémy. Prestal sa pomočovať, neskrýval už jedlo a začal si nosiť do školy knihy a zošity. Mal. sa vyjadril, že maminka je dobrá a dobre sa o neho stará. Ak niečo vyvedie, neprizná sa, opíše to, ako keby to neurobil.

3. Dňa 15.02.2017 nás kontaktoval riaditeľ ZŠ Vajanského, Skalica a uviedol, že mal. H. našla ráno upratovačka v škole, ktorý jej povedal, že nespal doma, prespal vo vchode činžového domu jedného kamaráta. Mal sa vyjadriť, že nechce ísť domov lebo maminka ho bije. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ihneď vykonal šetrenie v škole a u rodiny Š.. Mal. H. uviedol, že odišiel zo školy po vyučovaní s kamarátom, ktorý býva na Y. ulici. Potom stretol druhého kamaráta a išiel s ním do nákupného strediska MAX kde bol až do večera a potom odišiel znova do vchodu svojho kamaráta a tam prespal až do ráno a išiel do školy. Uviedol, že dvere boli otvorené a pri skrinkách stretol upratovačku, ktorej povedal, že spal vo vchode. Ako dôvodu uviedol, že keď doma niečo vyvedie alebo dostane zlú známku, mamka ho zbije po líči, inak sa so mnou učí, mám ich rád. Neskôr však uviedol, že aj keď niečo vyvedie mamka ho nebije. Maloletý H. sa nerád pripravuje na vyučovanie, nemá záujem o školu, keď mu pestúnka dohovára, že musí chodiť do školy a pripravovať sa na vyučovanie uvedie jej, že v detskom domove sa nemusel učiť a chce sa tam vrátiť. U mal. H. sa vyskytuje kolísavé správanie a to tak, že chvíľu je nápomocný pri domácich prácach, usilovný, inokedy nemá o nič záujem iba pozerá televíziu. výchovné problémy u dieťaťa. Navštevujú pravidelne psychologickú ambulanciu PhDr. Samsonovej, ktorá odporučila po tomto úteku návštevu detskej psychiatrie. Pestúnka sa vyjadрила, že mal. H. má veľmi rada, ale sama nevie, čo kedy vyvedie ako zareaguje. Rád si vymýšľa, keď niečo vyvedie, tak to zvedie na iných. Je to veľmi náročné, ale má záujem na tom, aby sa jeho správanie zlepšilo.

4. Pani Š. uvádza, že sa vyskytujú u H. úteky z domu, nechodí načas zo školy. Chodil po spolužiakoch, a rodičom rozprával, že má jazvy od svojej pestúny ktorá ho bije. Sú objednaný do psychiatrickej ambulancie k MUDr. Mikolajovej až na máj 2017. Pestúnka uvádza, že mal. H. niekedy asi nevie čo hovorí. Keď je na výtvarnom krúžku, vždy sa vráti domov včas, ale ak ide zo školy tak sa načas nevráti a musia ho hľadať. Triedna učiteľka maloletého H. uvádza, že je v škole arogantný, drzý, snaží sa mu dohovoriť, H. reakcia je, že povie, že mu to je všetko jedno. Nevedia či sa predvádza a púta pozornosť na seba pred spolužiakmi. Keď sa aj opýtajú prečo nešiel domov, nevedie pravý dôvod ale vyhovorí sa, že ho naviedol niekto iný. V domácnosti pestúnov mal. H. poslúcha, nemajú s ním výchovné problémy, pomáha im, ale ak sa dostane do školy už je nezvládnuteľný. Nepíše si úlohy, neučí sa, nič nevie. Naposledy odišiel z výtvarného krúžku a vrátil sa domov o 20 min. neskôr. Na druhý deň naviedol aj mal. Z. Š. aby utiekol zo škôlky, ten tak urobil a išiel za mal. H. do školy kde ho aj našli. Mal. H. ho navádza, keď sa ho aj spýtajú prečo to robí neprizná sa, povie, že nič také nepovedal. Pestúnka by mu chcela pomôcť a vyskúšať či sa s tým niečo nedá robiť, ale v súčasnosti už nevie ako, nič na maloletého neplatí, nevedia si s ním rady. Detský psychológ PhDr. Samsonová povedala, že je „nezrelý a môže byť schopný fungovať cca až za 2 roky“. Mal. H. za posledný týždeň utiekol päť krát, okrem víkendu. Neustále zavádza a klame, priznal sa, že v škole vyvoláva hádky, bitky a, a že uteká z domu. Dňa 22.03.2017 nás kontaktovala pestúnka mal. H., že opäť utiekol. Informovala nás, že už nemá síl, nevie ako by mu pomohla. Mal. H. sa vrátil domov a povedal, že : „chce robiť čo on chce, nechce upratovať doma mal by spolu s mal. Z. pestúnu zabiť“. Dnes znova prišla pani Š., že H. našli až o 21.30, hľadala ho celá rodina aj s políciou. Mal. H. uviedol na políciu, že bol vo S. u spolužiaka, rodičia spolužiaka ho potom priviezli do Skalice pre dom avšak H. neprišiel domov. Uviedol aj políciu, že sa dozvedel, že jeho rodičia u ktorých žil manželia Z. bývajú aj s V. v Skalici a chcel by sa odsťahovať aj s pestúnkou, lebo „má strach, že ho matka zabije“.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Senica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Skalica na základe uvedených skutočností vykonal návštevy v domácnosti pestúnov manželov Š. spolu s psychológom, návštevu na ZŠ Vajanského v Skalici, pohovory s maloletým H.. V súčasnosti je vážne ohrozený zdravý vývin dieťaťa, a nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme zabezpečenia jeho riadnej výchovy a zdravého psychického vývinu.

6. Z rodného listu mal. H. Z., nar. dňa X.X.XXXX súd zistil, že v rodnom liste sú ako jeho rodičia zapísaní A. Z., D.. XX.X.XXXX a U. Z., nar. X.X.XXXX.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/56/2014 súd zistil, že dňa 03.11.2014 bol maloletý H. rozsudkom OS Skalica zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom manželom M. Š. a Š. Š., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, právoplatnosťou rozsudku. Matke bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. H. sumou 80 € mesačne a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. Timoteja sumou

110 € mesačne. Súd zároveň zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. H. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/78/2012-417 zo dňa 19.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/67/2013-459 zo dňa 11.09.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2014.

8. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 365 ods. 5 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa článku 4 C.m.p. súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

14. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že pred začatím konania môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme

dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Súd po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doložených listinných dôkazov dospel k záveru, že bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd má za to, že priaznivý vývoj maloletého H. je vážne ohrozený, keď maloletý, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/56/2014 dňa 3.11.2014 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom M. Š. V. Š. Š., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, nerešpektuje svojich pestúnov a pestúni v súčasnosti nevedia osobnú starostlivosť o maloletého riadne zabezpečiť. Maloletý H. uteká z domácnosti pestúnov, za posledný týždeň utiekol päťkrát. Neustále zavádza a klame. V domácnosti pestúnke uviedol, že: „chce robiť čo on chce, nechce upratovať a mal by spolu s maloletým Z. pestúňku zabiť“. Pestúňka, M. Š., informovala ÚP,SVaR Senica, že už nemá síl, nevie ako má maloletému H. pomôcť. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď maloletý nerešpektuje autoritu svojich pestúnov, pestúni sa už viackrát obrátili o pomoc na ÚP,SVaR Senica a nikto iný neprejavil záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, súd dočasne zveril maloletého H. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centrum Slniečko, n.o., Krízové stredisko, Čerešňova 11, Nitrianske Hrnčiarovce, ktorý bol určený Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny.

20. Súd súčasne rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné na mal. H. v nevyhnutnej miere zariadeniu, do starostlivosti ktorého súd maloletého dočasne zveril, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 € mesačne. Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery rodičov, určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

21. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.