

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201456  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716201456.10

## Opravné uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. N. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u K. P., nar. X.X.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX-XX, K. G. a K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L.Š. XXXX/XX, K. G., v konaní o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného a o návrhu K. P., nar. X.X.XXXX, na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje tretí a piaty odsek výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX nasledovne:

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 27,13 Eur mesačne od 1.6.2016, ktoré bude zasielať vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 30 Eur mesačne od 1.6.2016, ktoré bude zasielať vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica

II. Súd opravuje v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/10/2016-38 zo dňa 7.6.2016 znenie ustanovenia § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine nasledovne:

Podľa § 45 ods. 8 vety prvej zákona č. 36/2005 Z. z. účinného v čase vyhlásenia rozhodnutia súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

III. V ostatných častiach zostáva citovaný rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. V hore uvedenej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 4P/10/2016-38 zo dňa 7.6.2016 tak, že okrem iného maloletého N. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti K. P., nar. X.X.XXXX a určil vyživovaciu povinnosť rodičom maloletého.

2. Dňa 20.3.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal na súd podanie označené ako „Návrh na zmenu rozsudku č.k. 4P/10/2016-38“, ktorým žiadal opraviť citovaný rozsudok v časti výrokov o povinnosti matky a otca prispievať na výživu maloletého zasielaním výživného na účet

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, najneskôr k 1. dňu toho - ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že vo výrokoch, ktorým súd uložil rodičom maloletého prispievať na výživu maloletého bolo uvedené, že výživné majú zasielať k rukám K. P., nar. X.X.XXXX, pričom maloletý bol zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine majú rodičia maloletého prispievať výživným na maloletého k rukám príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd predmetné podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica posúdil podľa jeho obsahu ako návrh na opravu rozsudku.

3. Súd podľa obsahu posúdil podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 17.3.2017, doručené Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 20.3.2017 ako návrh na opravu rozsudku 4P/10/2006-38 zo dňa 7.6.2016.

4. Pri vyhlásení rozsudku a následne pri vyhotovení rovnopisu rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd vo výrokoch, ktorými určil matke a otcovi rozsah ich vyživovacej povinnosti uložil im povinnosť poukazovať výživné k rukám K. P., nar. 4.2.1997, namiesto na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, ktorý postup vyplýva zo znenia ustanovenia § 45 ods. 8 vety prvej zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Zároveň súd zistil, že pri vyhovení rovnopisu došlo k zrejmej nesprávosti, keď v odôvodnení rozsudku nebolo uvedené aktuálne znenie ustanovenia § 45 ods. 8 vety prvej zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

5. Podľa § 224 C. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 C. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Nakoľko súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na opravu rozsudku je v celom rozsahu dôvodný a keďže v tomto prípade ide o zrejmu nesprávosť, túto súd odstránil vydaním opravného uznesenia. Zároveň súd vykonal opravu zistenej zrejmej nesprávosti v odôvodnení rozsudku a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozhodnutia za použitia § 224 a § 234 ods. 2 C. s. p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p. v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).