

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/264/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010701
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5808010701.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: A. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2017 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. N. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A. R. č. XXXX/XX, prechodne bytom N., A. č. XX, slobodný, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

4/ dňa 31.03.2005 v čase od 19:30 hod. do 22:13 hod., na X. A. starej prachárni č. X v N., spoločne nezisteným spôsobom vošli do riadne uzamknutého vozidla O. N. XXX, ev. č.: BA-XXXCE, a odviezli sa na ňom preč, v úmysle si ho ponechať, čím spôsobili majiteľovi vozidla M. R., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 614,02 Eur,

7/ v čase od 21:30 hod. dňa 25.03.2005 do 22:00 hod. dňa 26.03.2005 na Z. ulici č. X v N., pred bránami do garáže, nezisteným spôsobom vznikol do uzamknutého vozidla V. XX T., ev. č.: BA-XXXJY, s ktorým odišiel preč a následne ho predal do Zberne surovín, čím spôsobil V. S., nar.. škodu vo výške 768,24 Eur,

t e d a

v bode 4/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 7/ obžaloby

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bode 4/, 7/ obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) dní nepodmienečne.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 16.12.2008 obžalobu na O. Z., A. N. a O. T. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4T/264/2008 zo dňa 19.06.2014 bol obžalovaný O. Z. uznaný v bodoch 1/ - 3/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 3/ a 4/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T/193/2011v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/106/2012 zo dňa 12.11.2012.

Obžalovaný A. N. bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil peňažný trest vo výmere 500,- Eur s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 dní.

Obžalovaný O. T. bol uznaný za vinného v bodoch 5/ a 6/ obžaloby z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu súd uložil peňažný trest vo výmere 500,- Eur s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 dní.

Rozsudok vo vzťahu k obžalovaným O. Z. a O. T. nadobudol právoplatnosť.

Obžalovaný A. N. podal v zákonom stanovenej lehote proti rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/71/2015 zo dňa 23.06.2015 bol rozsudok okresného súdu Námestovo zrušený a vec mu bola vrátená, aby v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2010 po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu ku skutku pod bodom 4/ obžaloby uviedol, že je pravdou, že bol na mieste, no šiel na priateľkinom aute zn. Golf, kde ho pri kraji stopol nejaký nejaký človek, ktorý mal v strede cesty vozidlo zn. Mercedes. Ten človek sa ho opýtal, či mu ho pomôže odtiahnuť. Najskôr mu povedal, že nemá čas a potom mu dal ten človek 200,- Sk, aby mu ho predsa odtiahol. Následne tam prišla hliadka polície, ktorá sa ich pýtala, čo tam robia. Povedal im, že on nevie, čo sa tam stalo a pomáha iba s odťahom auta. Policajti komunikovali aj s druhou stranou a potom odišli preč. Keďže nemal lano potrebné na odťah auta, tak si povedal, že na to kašle a keď chcel odísť, tak mu do auta nastúpil ten človek a povedal mu, že ho má odviezť. Uviedol, že O. Z. tam nebol.

Ku skutku pod bodom 7/ obžaloby uviedol, že v tom čase bol nezamestnaný a v pohostinstve v Moste pri N. sa zoznámil s nejakým človekom, ktorý sa ho opýtal, či si nechce zarobiť. Keď sa ho opýtal o aký druh práce by sa jednalo, tak mu povedal, že len zanesie do zberných surovín zhnitú Aviu. Uviedol, že to všetko vybaví, ale on tam nemôže ísť. V zberných surovinách bol asi trikrát a dostal za to 1-000,- Sk. Jednalo sa o zhnitú Aviu, ktorá nemal ani okná a jeho ani nenapadlo, že by mohla byť kradnutá.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.03.2017 uviedol, že ani jedného zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, sa nedopustil a je nevinný.

Ku skutku pod bodom 4/ obžaloby uviedol, že nebol pri žiadnom skutku zadržaný. Vtedy šiel na svojom osobnom motorovom vozidle a pomáhal odtiahnuť motorové vozidlo, pričom aj policajti mu povedali, aby to auto pomohol odtiahnuť, nakoľko zavádzalo v ceste. Nemal odkiaľ vedieť, že to auto je kradnuté s tým, že ten chalan keď zbadal policajtov, sa rozbehol preč. Nepamätal sa, či mu ten mladík ponúkol za odťah vozidla nejaké peniaze. Taktiež si nepamätal na tú osobu, ktorá ho zastavila, určite to však nebol O. Z.. Tú osobu určite vo svojich predchádzajúcich výsluchoch opísal. Nevedel, či tú osobu niekam odviezol, ale vie, že potom bol vypovedať na polícii.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok L. U., ktorý sa vyjadril, že v roku 2005 pracoval ako výkupca druhotných surovín vo firme A. s.r.o. Vykupovali sa osobné aj nákladné motorové vozidlá s tým, že prišiel zákazník predložil občiansky preukaz, oni odvážili vozidlo a na základe cenníka vyplatili peniaze. 99 % zákazníkov nepredkladalo okrem občianskeho preukazu žiadny iný doklad. Vyjadril sa, že neskúmali vlastnícke práva k vozidlu. Uviedol, že sa pamätá na predaj Ávie Furgon, avšak sa nevedel vyjadriť s ktorým z obžalovaných jednal. Dotyčný predložil občiansky preukaz, Ávia sa odvážila a vyplatila sa mu cena. Nepamätal sa na to, v akom technickom stave bolo vozidlo. Ohľadom predaja vozidla sa pamätal viac v roku 2005, kedy vypovedal pred políciou. Stávalo sa, že prišli odpredať aj kradnuté autá. Kto bol v tomto prípade vlastníkom auta, to nevedel. Nevede kto bol v tomto prípade pôvodný vlastník Ávie. Táto sa zošrotovala. Prišla za nimi polícia. Bolo im povedané, že táto Ávia bola kradnutá.

Svedok M. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to bolo 31.03. pred šiestimi rokmi, kedy bol v tom čase PN. Šiel zaplatiť šek, následne šiel do nemenovaného bistra a potom na miesto svojho dlhého vozidla našiel zaparkované iné vozidlo. Najskôr som obehol ulice, či ho náhodou niekto neodtlačil. Potom volal políciu. Vo vozidle chýbala baterka a voda do chladiča. Toto vozidlo asi štvrt' roka stálo vo dvore, no obyvatelia obytného domu nesúhlasili s parkovaním tohto vozidla a preto ho odstaviť inde. Následne potom obvolal všetkých svojich známych, či vozidlo náhodou nevideli. Na druhý deň teda, 01.04. sa mu ozval známy, ktorý síce auto nikdy nevidel, no podľa opisu ho spoznal a povedal mu, že stojí na križovatke v A. N.. Hneď sadol do auta, šiel na miesto, kde na križovatke zbadal odstavené jeho osobné motorové vozidlo, kde v motorovom priestore sa niekto hrabal a za ním stálo zrejme sprievodné vozidlo tmavej farby. Pred toto vozidlo sa postavil priečne, aby mu zabránil v odchode. Neuvedomil si, že zozadu nič nejde a preto toto vozidlo mohlo vycúvať. Muž, ktorý manipuloval v motorovom priestore jeho vozidla, keď ho zbadal, tak rýchlo naskočil do tohto tmavého vozidla a odišli preč. Následne prišiel na miesto pán, ktorý býva v blízkom dome a tento mu povedal, že už predtým ich kontrolovala hliadka polície. Žiadala od toho muž aj predloženie dokladu totožnosti a následne aj technického preukazu a bolo im povedané, že vozidlo nepatrí tomu mužovi, ale jeho bratovi a že mu ho niekam vezú. To vozidlo tmavej farby bolo VW Golf, Vyjadril sa, že obvinených opoznal v prípravnom konaní.

Z výpovede svedkyne A. F. z prípravného konania vyplynulo, že je nájomkyňou osobného motorového vozidla VW Golf šedej metalízy a vozidlo má v užívaní od marca 2005. Jej priateľ A. N. nemal od nej nemal súhlas k užívaniu vozidla a pokiaľ vie samostatne ho ani neužíval. Ku dňu 01.04.2005 uviedla, že ráno okolo 06:00 hod. vozidlo riadne odparkovala a zabezpečila pred bytovým domom, v ktorom býva jej priateľ A. N. a okolo 13:00 hod. si šla ľahnúť. Jej priateľ v tom čase s niekým telefonoval. Určite vie, že predtým, ako zaspala, si jej priateľ nežiadal od nej súhlas na použitie motorového vozidla, od ktorého kľúče mala položené na stole. Keď sa okolo 18.00 hod. zobudila, tak jej priateľ s niekým telefonoval a bol veľmi rozčúlený. Okolo 19:00 hod. odišla do práce do Rakúska. Normálne si zobrala od vozidla kľúče a vôbec ju nezaujímalo, kde sa nachádzajú. Nepamätala si, či je vozidlo zaparkované na tom istom mieste, ako ráno. Ako do vozidla nastupovala, tak si všimla, že má poškodený rám na evidenčnom čísle, čo predtým nemala.

Svedok F. D. sa v prípravnom konaní vyjadril, že dňa 01.04.2005 vykonával službu s kolegom Y. v obvode N. II. v čase okolo 17:00 hod. prechádzali po P. ulici, kde videli v križovatke stáť vozidlo zn. Mercedes Benz a za ním stáť vozidlo zn. VW Golf 5 rady tmavej farby. Najskôr si mysleli, že došlo k dopravnej nehode, avšak následne vodič vozidla Mercedes Benz uviedol, že sa mu auto pokazilo. Kázal mu otvoriť kufor vozidla, ale keď videl, že sa ho snažil otvoriť šraubovák, tak mu povedal, aby to nechal tak a následne aj vodičovi vozidla VW Golf povedali, aby to auto odtiahli. Keď tade o chvíľu prechádzali znovu, tak videli, že obidve autá tam stoja. Po ceste na základňu počuli hlásenie o ukradnutom vozidle Mercedes Benz a po príchode zistili, že tam stojí oba VW Golf. Na mieste sa už v tom čase hliadka PZ.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov a to zápisnice o obhliadke miesta činu, náčrtok + fotodokumentáciu, zápisnice o obhliadke miesta činu, zápisnice o obhliadke miesta činu, dokumentácie k prípadu nálezu motorového vozidla zn. Mercedes Benz, zápisnice o rekognícii osoby + fotoalbum, zápisnice o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia, zápisnice o rekognícii osoby + fotodokumentácia, uznesenia Krajského súdu Žilina č.k. 1To/71/2015-932 zo dňa 23.06.2015, správy Mesta S., správy OO PZ S., výpisu z evidencie priestupkov MV SR, výpisu zo zoznamu páchatel'ov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona sa dopustí ten, kto spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním.

Z takto vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. Aj napriek tomu, že obžalovaný sa pri skutku pod bodom 4/ bránil tým, že on len pomáhal odtiahnuť vozidlo Mercedes Benz, ale nijakým spôsobom sa na krádeži nepodieľal, jeho obhajoba bola vyvrátená najmä výpoveďou svedka poškodeného M. R., ktorý opoznal pri rekognícii obžalovaného A. N. a O. Z., o ktorom obžalovaný A. N. tvrdil, že sa tam určite nenachádzal.

Voči skutku pod bodom 7/ obžaloby sa obžalovaný bránil, že na požiadanie cudzieho muža, s ktorým sa zoznámil v pohostinstve šiel odovzdať Aviu, ktorá bola v dezolátnom stave do zberných surovín.

Súd neuveril obrane obžalovaného, nakoľko je skutočne málo pravdepodobné, aby ho oslovil niekto úplne cudzí s požiadavkou o odvoz Avie do zberných surovín s odôvodnením, že on tam nemôže ísť, resp., že nemá pri sebe občiansky preukaz. Skôr sa súd priklonil k tomu, že obžalovaný sa zrejme spoliehal na to, že ho nik nespozná, resp. sa nepríde na to, že to bol on a práve preto predložil svoj preukaz totožnosti.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd nezistil poľahčujúce ani príťažujúce okolnosti v zmysle § 36 a § 37 Trestného zákona.

Vzhľadom na dĺžku času, ktorý uplynul od spáchania skutkov, je súd toho názoru, že v danom prípade poslúži pre nápravu aj uloženie peňažného trestu vo výmere 500,- Eur s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.