

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24C/129/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416210492  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416210492.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: S. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XX/X, K., zastúpeného: Peter Janík, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 5, P.O.Box 68, Topoľčany, proti žalovanej: O. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Ž. J. E., o zaplatenie 1 920,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 920,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 920,00 € od 06.09.2016 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.11.2016 doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.11.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 920,00 € s príslušenstvom titulom vrátenia peňažnej pôžičky. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, a žalovaná, ako dlžník, uzavreli dňa 09.05.2014 Zmluvu o pôžičke na sumu 1 920,00 € so splatnosťou 05.09.2016. Do podania žaloby žalovaná zostala k platbe nečinná aj napriek viacerým osobným výzvam na zaplatenie.

3. Súd žalovanú uznesením č.k. 24C/129/2016-18 zo dňa 05.01.2017 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadрила, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadрила.

4. Súdne pojednávanie sa dňa 24.03.2017 konalo v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila. Žalobca na pojednávaní uviedol, že so žalovanou sa pred uzavretím Zmluvy o pôžičke poznali približne trištvrté roka prostredníctvom známeho. Vystupovala seriózne, príjemne a keď ho požiadala o poskytnutie pôžičky tak jej ju poskytol, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že ju splatí, nakoľko mala prácu a vysvetlila mu na čo danú pôžičku požaduje. Žalovaná z poskytnutej pôžičky nezaplatila ani len jednu splátku, čiže ani jednu časť.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 14.11.2016, Zmluvou o pôžičke zo dňa 05.09.2014, výdavkovým dokladom žalobcu č. 1/2014 zo dňa 05.09.2014, dokladom o

zaplatení poplatkov spojených s úradným overením podpisov na notárskom úrade zo dňa 05.09.2014, plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.11.2016, odpoveďami na lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 05.09.2014 žalovaná, ako dlžník, a žalobca, ako veriteľ, uzatvorili Zmluvu o pôžičke, v zmysle bodu 1.1. ktorej veriteľ podpisom tejto zmluvy prenechával dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 1 920,00 € a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi túto pôžičku za podmienok určených v tejto zmluve. Dlžník dňom podpísania tejto zmluvy v zmysle jej bodu 1.2. potvrdil prevzatie pôžičky a súčasne sa zaviazal predmetnú sumu vráti veriteľovi najneskôr do 05.09.2016 v jednotlivých mesačných splátkach v zmysle bodu 2.2. tejto zmluvy. Dlžník bol v zmysle bodu 2.1. zmluvy povinný splatiť pôžičku v jednotlivých mesačných splátkach splatných vždy k 5. dňu daného mesiaca, za ktorý sa splátka uhrádzala do rúk veriteľa. V bode 2.2. zmluvy sa dlžník zaviazal uhradiť 24 splátok vo výške 80,00 €. Táto zmluva nadobúdala v zmysle bodu 3.1. platnosť a účinnosť dňom jej podpisu obidvomi zmluvnými stranami. Podpisy obidvoch zmluvných strán boli dňa 05.09.2014 úradne osvedčené. Žalovaná na výdavkovom pokladničnom doklade žalobcu č. 1/2014 svojím podpisom potvrdila prevzatie sumy 1 920,00 €.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd mal za preukázané a nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 920,00 €, ktorú sa žalovaná zaviazala žalobcovi v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 80,00 € vrátiť do 05.09.2016. Z postavenia zmluvných strán vyplýva, že žalobca a žalovaná zmluvu uzavreli ako fyzické osoby a pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou, ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi. Odovzdanie pôžičky vo výške 1 920,00 € žalovaná potvrdila podpisom Zmluvy o pôžičke ako aj svojím podpisom na výdavkovom pokladničnom doklade žalobcu č. 1/2014. Žalovaná bola povinná peňažnú pôžičku žalobcovi po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Žalovaný túto svoju povinnosť porušila a žalobcovi nezaplatila ani len jednu dohodnutú splátku. Keďže žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku a to reálne poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1 920,00 € žalovanej, z ktorých mu žalovaná v dohodnutej lehote splatnosti nič nevrátila, uložil súd vo výroku tohto rozhodnutia žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 920,00 €. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Dňa 06.09.2016, t.j. v prvý deň omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,00 %, a preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 920,00 € odo dňa 06.09.2016 do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný celkový úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).