

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203473
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617203473.2

Uznesenie

R. súd J. v spore žalobcu: Slovenská konsolidačná a.s., IČO: 35776005, so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava proti žalovaným: X/ B. Č., Y..Č.. XXXXXX/XXX, I. O. U.. O. XXXX/X, XXX XX J., Š. R. W., X/ A.J. W., Y..Č.. XXXXXX/XXX, I. O. Q. XXX, XXX XX Q., Š. R. W. a X/ V. O., Y..Č.. XXXXXX/XXX, I. O. Q. XXX, XXX XX Q., Š. R. W. o späťvzati žaloby celkom, takto

rozhodol:

konanie o zaplatenie sumy vo výške 5.057,15 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 5.057,15 Eur s prísl. vedenej pod Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 8C/11/2017.

2. Žalobca zobral dňa 15.03.2017 žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 5.057,15 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, boli v predmetnom spore splnené zákonom stanovené podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

5. Výrok o trovách je založený § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobca žalobu zobral v celom rozsahu späť, a teda nemožno procesné zavinenie pričítať žalovaným, a preto súd rozhodol tak, že trovy žalovaných v plnej výške (100%) znáša žalobca.

7. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 C.s.p. keď zastavenie konania procesne zavinil žalobca, no žalovanému preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. V súvislosti so správnou interpretáciou § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce 1. rozhodnutie v rámci rozhodnutia končiaceho konanie len o nároku na náhradu trov konania a 2. až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady škody má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a

naopak taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (u jednej preto, že ju na to nedisponuje výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.