

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/496/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115233651
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Šarišský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115233651.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Panenská 29, Bratislava, IČO: 47245531, zastúpeného: AENEA Legal, s. r. o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35951125, proti žalovanému v 1. rade: P. P. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. A. S. XX, O., Ž. Q. X. H.: P. Y. N., A.. XX.X.XXXX, W. S. X, O.G., Ž. Q. X. H.: F. Y., A.. XX.X.XXXX, W. A. S. XX, O., v konaní o zaplatenie 4.324,19 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný v I. a v II. rade sú povinný spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 579,26 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 406,58 eur a z náhrady súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 172,68 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný v I. a v III. rade sú povinný spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 289,58 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 203,26 eur a z náhrady súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 86,32 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 7.12.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade a žalovanú v 2. rade zaplatiť mu sumu vo výške 2.882,94 eur spolu s úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 2.882,94 eur od 10.9.2015 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.737,54 eur od 26.10.2014 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia a aby zaviazal žalovanú v 1. rade a žalovaného v 3. rade zaplatiť mu sumu vo výške 1.441,25 eur s úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 1.441,25 eur od 10.9.2015 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.368,57 eur od 26.10.2014 do zaplatenia s tým, že s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia. ďalej žiadal, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade a žalovanú v 2. rade zaplatiť mu poistné za rok 2015 vo výške 9,66 eur a ďalej v sume vo výške 3,5% zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia a aby zaviazal žalovanú v 1. rade a žalovaného v 3. rade zaplatiť mu poistné za rok 2015 vo výške 4,83 eur a ďalej v sume vo výške 3,5% zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 17C/469/2015-73 zo dňa 12.7.2016 rozhodol, tak, že žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinné zaplatiť žalobcovi 2.882,94 eur s úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 2.882,94 eur od 10.9.2015 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.737,54 eur od 26.10.2014 do zaplatenia ako aj poistné vo výške 19,32 eur všetko v

mesačných splátkach splatných od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného splatenia vo výške po 25 eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci s tým, že plnením jednej z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatnej žalovanej až do výšky poskytnutého plnenia. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 1.441,25 eur s úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 1.441,25 eur od 10.9.2015 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.368,57 eur od 26.10.2014 do zaplatenia všetko v mesačných splátkach splatných od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného splatenia vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 25 eur s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia a vrátane tiež poistného vo výške 9,66 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Tunajší súd o trovách konania rozhodol nasledovne: žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v pomere 100% vo výške, ktorá bude vyčíslená v samostatnom uznesení vydanom po právoplatnosti tohto rozsudku a žalovaní v 1. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v pomere 100% vo výške, ktorá bude vyčíslená v samostatnom uznesení vydanom po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom pri vyčíslení bude zohľadnené, že o týchto nárokoch bolo rozhodnuté v jednom konaní. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.9.2016.

3. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. V tomto sporovom konaní súd žalobcovi ako strane konania, ktorej priznal náhradu trov konania v rozsahu 85,04 % v zmysle ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

9. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa ust. § 15 písm. a) citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

12. Podľa ust. § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Predmetom konania boli dva samostatné nároky, ktoré si žalobca uplatňoval vo vzťahu žalovaných v I. a II. rade a vo vzťahu žalovaných v I. a III. rade. Hodnota sporu celého konania predstavuje sumu 4.324,19 eur. Nárok žalobcu vo vzťahu žalovaného v I. a II. rade predstavuje sumu 2882,94 eur, čo predstavuje 66,67 % vo vzťahu k celkovej sume konania t. j. 4.324,19 eur. Nárok žalobcu vo vzťahu žalovaného v I. a III. rade predstavuje sumu 1441,25 eur, čo predstavuje 33,33 % vo vzťahu k celkovej sume konania t. j. 4.324,19 eur.

14. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy spojené s právnym zastúpením AENEA Legal, s. r. o., ktorá doručila vyčíslenie trov právneho zastúpenia súdu spolu s podanou žalobou dňa 7.12.2015. Na základe citovanej právnej úpravy a obsahu súdneho spisu súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo vzťahu k žalovanému I. a v II. rade za 3 úkony právnej služby, spolu vo výške 406,58 eur (406,58 eur = 66,67 %, celkové trovy konania, čiže 100% = 609,84 eur), konkrétne za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, výzva na úhradu zostatku dlhu pôžičky, návrh vo veci samej, 3x tzv. režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur teda spolu suma 25,17 eur, 20 % DPH vo výške 101,64 eur. Súd žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému I. a v II. rade náhradu súdneho poplatku vo výške 172,68 eur (súdny poplatok v celkovej výške, čiže 100 % = 259 eur; 66,67 % = 172,68 eur).

15. Nakoľko súd rozsudkom vydaným pod sp. zn. 17C/469/2015-73 zo dňa 12.7.2016, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému I. a v II. rade, súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 406,58 eur a náhradu súdneho poplatku vo výške 172,68 eur.

16. Trovy konania vynaložené žalobcom v tomto sporovom konaní vo vzťahu k žalovanému I. a v II. rade tak predstavujú spolu sumu 579,26 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 406,58 eur (podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení) a z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 172,68 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (položka 1a sadzobníka súdnych poplatkov)).

17. Na základe citovanej právnej úpravy a obsahu súdneho spisu súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo vzťahu k žalovanému I. a v III. rade za 3 úkony právnej služby, spolu vo výške 203,26 eur (203,26 eur = 33,33 %, celkové trovy konania, čiže 100% = 609,84 eur), konkrétne za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, výzva na úhradu zostatku dlhu pôžičky, návrh vo veci samej, 3x tzv. režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur teda spolu suma 25,17 eur, 20 % DPH vo výške 101,64 eur. Súd žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému I. a v III. rade náhradu súdneho poplatku vo výške 86,32 eur (súdny poplatok v celkovej výške, čiže 100 % = 259 eur; 33,33 % = 86,32 eur).

18. Nakoľko súd rozsudkom vydaným pod sp. zn. 17C/469/2015-73 zo dňa 12.7.2016, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému I. a v III. rade, súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 203,26 eur a náhradu súdneho poplatku vo výške 86,32 eur.

19. Trovy konania vynaložené žalobcom v tomto sporovom konaní vo vzťahu k žalovanému I. a v III. rade tak predstavujú spolu sumu 289,58 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 203,26 eur (podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení) a z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 86,32 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (položka 1a sadzobníka súdnych poplatkov)).

20. Keďže žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, je žalovaný, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť ju podľa ust. § 263 ods. 1 CSP advokátovi.

21. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (ust. § 240 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (ust. § 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (ust. § 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (ust. § 245 Civilného sporového poriadku).