

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: OT/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010338  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010338.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 26.03.2017 podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený  
Erik Cicko, nar. 17.02.1989 v Martine, trvale bytom Martin,

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.03.2017 v čase o 07.10 hod. v predajni HM Tesco v Martine so sídlom prevádzky OC Turiec č. 1, Martin, vzal z predajného regálu 1 ks destilát Vodka Finladia 40%, 1 l v hodnote 21,99 €, tak, že si ho vložil do bundy, 1 ks Džínsy 73 36/3 v hodnote 25,- € a 1 ks Džínsy 42 32/3 v hodnote 25,- €, tak, že si ich v skúšobnej kabínke obliekol na seba a následne sa presunul k pokladničnej zóne, kde po prejdení pokladničnou zónou za uvedený tovar nezaplatil, avšak bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, škodu v sume 71,99 €,

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 19.03.2017 OO PZ Martin - východ spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená bloková pokuta vo sume 20,- €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestný rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/68/2015 zo dňa 28.05.2015 právoplatným dňa 19.06.2015 bol uznaný za vinného zo spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženie súhrnného trestu u obvineného,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a spáchal čin, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), §37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže poškodeného na konanie o občianskoprávných veciach.

Obvinený, prokurátor, poškodený, príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak sa v zákonnej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

#### **rozhodol:**

Obvinený

D. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.03.2017 v čase o 07.10 hod. v predajni HM Tesco v Martine so sídlom prevádzky OC Turiec č. 1, Martin, vzal z predajného regálu 1 ks destilát Vodka Finladia 40%, 1 l v hodnote 21,99 €, tak, že si ho vložil do bundy, 1 ks Džínsy 73 36/3 v hodnote 25,- € a 1 ks Džínsy 42 32/3 v hodnote 25,- €, tak, že si ich v skúšobnej kabínke obliekol na seba a následne sa presunul k pokladničnej zóne, kde po prejednaní pokladničnou zónou za uvedený tovar nezaplatil, avšak bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, škodu v sume 71,99 €,

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 19.03.2017 OO PZ Martin - východ spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená bloková pokuta vo sume 20,- €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/68/2015 zo dňa 28.05.2015 právoplatným dňa 19.06.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu u obvineného,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a spáchal čin, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), §37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže poškodeného na konanie o občianskoprávných veciach.

Obvinený, prokurátor, poškodený, príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak sa v zákonnej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.