

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2Nt/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010751
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010751.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I dňa 24. 03. 2017 v Bratislave, na verejnom zasadnutí, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ods. X. S. , takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku s použitím § 394 Trestného poriadku návrh odsúdenej X. S., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom K. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. značkou OT/84/2016, pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdená X. S. požiadala o obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT 84/2016, podaním zo dňa 12. 12. 2016, doručeným konajúcemu súdu 16. 12. 2016 .

Svoje podanie odsúdená odôvodnila tými skutočnosťami, že sa stala procesná chyba, pretože nemala prideleného ani zvoleného obhajcu na ktorého má zo zákona právo. Taktiež požiadala o konanie v prítomnosti zvoleného obhajcu JUDr. Jozefa Cseha.

Samosudca Okresného súdu Bratislava I, príslušného na konanie vo veci preskúmal podaný návrh, z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Bratislava I OT 84/2016 zistil, že v predmetnej veci bola X. S. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11. 07. 2016, v konaní OT 84/2016 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a iné s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a pre výkon trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná sa priamo pri výsluchu pred konajúcim sudcom JUDr. Jamrichom vzdala práva na opravný prostriedok a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11. 07. 2016.

Odsúdená S. vykonáva uložený trest odňatia slobody v ÚVTOS Nitra.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por.

Skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por.

Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por., odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 <javascript: %20fZzSRInternal('30280',%20'4989780',%20'4989780',%20'4783128',%20'4783131',%20'0')> môže aj na neverejnom zasadnutí.

Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Vecne príslušný Okresný súd Bratislava I na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením kompletného spisového materiálu, zvlášť oboznámil podania odsúdenej ich prečítaním, vyslúchol odsúdenú X. S., oboznámil aj celý spisový materiál Okresného súdu Bratislava I OT 84/2016, vyjadrenia odsúdenej v tomto konaní, pričom následne zistil, že dôvody obnovy konania nie sú dané.

Okresný súd Bratislava I po nariadení verejného zasadnutia prejednávanej veci musel predovšetkým zistiť všetky dôvody, ktoré podľa odsúdenej mohli spôsobiť nezákonnosť právoplatného rozhodnutia súdu, na základe ktorého odsúdená vykonáva uložený trest. Podľa odsúdenej na výsluchu pred sudcom, keď jej bol doručený trestný rozkaz, nebol prítomný jej obhajca.

Z výsluchu odsúdenej na verejnom zasadnutí vyplýva, že žiada o zmenu uloženého trestu na trest povinnej práce, alebo peňažný trest. Na podanom návrhu na obnovu konania odsúdená S. trvá. Súd teda posudzuje návrh odsúdenej ako návrh na obnovu konania.

Z oboznámeného spisu OT 84/2016 skutočne vyplýva, že odsúdená pri výsluchu pred konajúcim sudcom JUDr. Jamrichom žiadala, aby bol k úkonu privolaný advokát JUDr. Jozef Cseh.

Zo zápisnice ďalej vyplýva, že sudcovi sa v priebehu nariadeného úkonu nepodarilo skontaktovať s JUDr. Csehom, avšak obžalovaná potom, čo jej bol doručený trestný rozkaz, sa vzdala práva na podanie odporu a to aj za osoby oprávnené na podanie odporu v jej prospech. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, teda dňa 11. 07. 2016.

Odsúdená následne podala dňa 14. 07. 2016 odpor, ktorý bol odmietnutý uznesením OT 84/2016 zo dňa 19. 07. 2016, postupom podľa § 355 ods. 5 Tr. por.. Odsúdená pri podaní odporu argumentovala, že je maďarskej národnosti a na súde ničomu nerozumela. Z oboznámeného spisového materiálu vyplýva, že v prípravnom konaní odsúdená uviedla, že je národnosti slovenskej, nežiadala o prítomnosť tlmočníka, rovnako ako pri výsluchu pred sudcom.

Podľa súdu rozhodujúceho o podanom návrhu na obnovu konania, počas rozhodovania nevyšla najavo žiadna skutočnosť, ktorá by bola súdu skôr neznáma a bola by spôsobilá sama osebe, bez ďalších skutočností súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu nie je podľa konajúceho súdu v tomto prípade namieste.

Keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie § 399 ods. 2 Tr. por. bolo rozhodnuté v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť je prípustná v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia, resp. doručenia cestou podpísaného súdu.

Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.