

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317201220
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317201220.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, t.č. u K. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D.Á. XXXX/XX, E., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Svidník č.k. 5P/50/2016-17 zo dňa 31.10.2016.
- II. Súd konanie o zverenie mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti zastavuje.
- III. Súd zveruje mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov K. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXXX/XX, E..
- IV. Vymedzuje rozsah práv a povinností budúcich osvojiteľov mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Majú právo maloletého zastupovať a spravovať majetok v jeho bežných veciach.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.12.2016 bol Okresnému súdu Humenné doručený podnet Okresného súdu Svidník na začatie konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 5P/50/2016-17 zo dňa 31.10.2016 bolo neodkladným opatrením nariadené detskému domovu odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti manželov K. N. a M. N. a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2016.
2. Dňa 02.03.2017 bol súdu doručený návrh K. N. a M. N. na zverenie mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.
3. Súd doplnil dokazovanie výsluchom K. N. a M. N. na pojednávaní konanom dňa 24.03.2017, na ktorom obaja zhodne navrhli, aby súd rozhodol o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.
4. Kolízny opatrovník súdu predložil správu, z ktorej vyplynulo, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné podmienky pre predosvojiteľskú starostlivosť a chcú si maloletého osvojiť, preto kolízny opatrovník navrhol, aby súd konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zastavil a aby zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti manželov M. N. a K. N., obaja bytom E., D. XXXX/XX.
5. Podľa § 2 ods. 1 CSP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania, súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Ak boli takéto konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že konania vedené pod sp.zn. 8P/94/2017 a 8P/49/2017 sa týkajú tých istých účastníkov konania, preto súd spojil vec na spoločné konanie tak, že vec bude vedená pod sp.zn. 8P/49/2017.

8. V konaní súd zistil nasledovné:

Okresný súd Svidník č.k. 5P/50/2016-17 zo dňa 31.10.2016 nariadil, aby bol mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný do osobnej starostlivosti navrhovateľom K. N. a M. N., obaja bytom D. XXXX/XX, E.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2016.

Z listinného dôkazu, správy Okresného riaditeľstva PZ Humenné na č.l. 13 vyplýva, že M. N. a K. N. neboli riešení za spáchanie trestného činu, prípadne priestupku. Zo správy vyplynulo, že obaja manželia bývajú v riadne upravenom byte, M. N. pracuje vo firme G. D. H. E. a K. N. je nezamestnaná. Na menovaných neboli zo strany spoluobčanov zaznamenané žiadne sťažnosti, ich správanie na verejnosti je na požadovanej úrovni.

Zo správy Mesta Snina na č.l. 14 vyplynulo, že dňa 02.03.2017 bolo vykonané sociálnymi pracovníčkami oddelenia SVaR MsÚ Snina sociálne šetrenie, z ktorého vyplynulo, že počas šetrenia bola doma pani N. s mal. E.. Uviedla, že manžel je v práci a ona sa chystala variť obed a prať. V čase návštevy mal maloletý oslavu narodenín. Zo správy ďalej vyplynulo, že dňa 14.03.2017 K. N.Á. absolvovala s maloletým prehliadku u pediatra MUDr. K. H. E., ktorej súčasťou bolo aj povinné očkovanie. Mal. E. bol počas návštevy na rukách navrhovateľky, bol čisto oblečený, spokojný a usmieval sa, pri odchode zakýval. Zo správy vyplynulo, že v rodine N. sú vytvorené podmienky pre vývoj a výchovu mal. E..

Z potvrdenia na č.l. 16 vyplýva, že M. N. je spôsobilý na výkon predosvojiteľskej starostlivosti. Z listinného dôkazu na č.l. 17 vyplýva, že K. N. je spôsobilá na výkon predosvojiteľskej starostlivosti. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie na č.l. 18 vyplýva, že maloleté dieťa je pacientom ambulancie od 01.10.2016 s konštatovaním, že navrhovatelia sa príkladne starajú o dieťa, pravidelne navštevujú ambulanciu praktického lekára, s uvedením ostatnej preventívnej prehliadky dňa 14.03.2017 a s očkovaním podľa platnej legislatívy. Maloletý bol opakovane ošetrovaný pre bežné KHCD, v liečbe aj antibiotikami, t.č. stav dobrý, fyzikálny a psychomotorický vývoj maloletého je primeraný. Dieťa je plienkované, čisté. V závere správy pediater odporúča zveriť dieťa navrhovateľom.

Z výpisu z registra trestov vyplýva, že K. N. nemá záznam v registri trestov, listinný dôkaz na č.l. 20 a z výpisu z registra trestov vyplýva, že M. N. nemá záznam v registri trestov, listinný dôkaz na č.l. 24.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina vyplýva, že maloletý je v starostlivosti manželov N., o maloletého sa zodpovedne starajú a zabezpečujú všetky jeho potreby. Majú vytvorené vhodné bytové, rodinné a sociálne podmienky pre riadny fyzicky, psychicky a sociálny vývin maloletého. Maloletý je u navrhovateľov spokojný a je citovo na nich naviazaný. Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby rozhodol o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti manželov M. N. a K. N..

9. Súd vykonané takto právne hodnotí:

Podľa § 103 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z., pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa ods. 2, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

Podľa Zák. č. 161/2015 Z.z. (CMP), v ktorom je upravené konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti:

Podľa § 151 CMP, konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

Podľa § 152 CMP, účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

Podľa § 153 ods.1, CMP, o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením.

Podľa ods. 2, vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

V tretej hlave Zák. č. 36/2005 Z.z., v ktorej je upravená náhradná starostlivosť:

Podľa § 44 ods.1, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods.2, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods.3, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods.4, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 221 ods. 1 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Podľa § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

Podľa § 234 ods. 1, CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. V danom prípade je maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľov od nariadenia neodkladného opatrenia, a sú splnené podmienky pre rozhodnutie o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti, ktorá bude vykonávaná na náklady budúcich osvojiteľov, pričom jej cieľom je overenie stability a perspektívnosti osvojenia tak na strane budúcich osvojiteľov ako aj maloletého dieťaťa.

11. Keďže súd rozhodol o zverení dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, preto súd konanie o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti tých istých účastníkov zastavil a keďže rozhodnutím

o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti došlo k zmene pomerov a aj odpadol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd neodkladné opatrenie zrušil.

12. Keďže na pojednávaní konanom dňa 24.03.2017 sa účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, uznesenie neobsahuje ďalšie odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.