

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/240/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217345
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4417217345.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: U. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, občan SR, o zaplatenie 298,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 298,79 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 328,79 eur od 03.03.2015 do 29.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 318,79 eur od 30.12.2017 do 29.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 308,79 eur od 30.01.2018 do 18.05.2018 a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 298,79 eur od 19.05.2018 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 18.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 674,44 eur s príslušenstvom a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 16.08.2013 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 800 eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 24,95 eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 454,35 eur. V súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve právny predchodca žalobcu dňa 31.12.2014 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok a upozornil ju na možnosť zosplatenia celého úveru, žalovaná však dlžné splátky neuhradila. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 19.02.2015, o čom informoval žalovanú dňa 25.02.2015. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

3. Podaním doručeným na súd dňa 10.01.2018 požiadala žalujúca strana o zmenu na strane žalobcu z dôvodu zániku pôvodného žalobcu. Súd o zmene na strane žalobcu rozhodol uznesením č.k. 18.Csp 240/2017 zo dňa 21.02.2018.

4. Podaním doručeným na súd dňa 16.04.2016 požiadala žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 240/2017 zo dňa 06.05.2018.

5. Súd žalobu doručil žalovanej dňa 15.08.2018 a vyzval ju, aby sa k žalobe v súlade s § 167 ods.2 C.s.p. vyjadrila v lehote určenej súdom. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.

6. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 18Csp/240/20017-79 zo dňa 13.11.2018 v spojení s doplnčacím rozsudkom sp. zn. 18Csp/240/2017-139 zo dňa 10.10.2020 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 345,65 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 345,65 eur od 03.03.2015 od zaplattenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žiadnej sporovej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8Co/100/2020-149 zo dňa 15.07.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uvedenom uznesení okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku konštatoval, že návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením zo dňa 06.05.2018 avšak súd druhej inštancie nemal preukázané, že uvedené uznesenie je súčasťou preskúmaného spisu. Ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie neuviedol, prečo pri posudzovaní správnosti uvedenia výšky RPMN vychádzal z údajom NBS za obdobie august 2013 teda z údaju 16,4910 %. Poukázal na to, že podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa rozhodnutia súdneho dvora európskej únie vo veci Home Credit Slovakia c/a Klára Bírová a na to nadväzujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2017 nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

8. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 18Csp/240/2017-161 zo dňa 16.09.2021 opätovne rozhodol o pripustení zmeny strany sporu preto, že pôvodné uznesenie o pripustení zmeny strany sporu nebolo chybou kancelárie v spise žurnalizované. Právny zástupca žalobcu sa k veci v opätovnom konaní na súde prvej inštancie vyjadril tak, že čo sa týka spôsobu výpočtu RPMN v spotrebiteľskej zmluve bola vypočítaná podľa vzorca na výpočet RPMN, ktorý je zverejnený v prílohe č. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., čo sa týka uvedenej priemernej hodnoty RPMN poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 30.12.2018. Podľa uvedeného vyjadrenia výška priemernej RPMN je v úverovej zmluve vyjadrená číselným údajom 46,06 % tak, že ak je tento údaj uverejnený v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok za rok 2013 pre úvery vo výške do 1.500 eur vrátane so splatnosťou od jedného do piatich rokov.

9. Podaním doručeným na súd dňa 03.02.2022 zoberal žalobu v časti zaplattenia sumy 30 eur späť a upravil návrh petitu žaloby.

10. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18Csp/240/2017-194 zo dňa 04.03.2022 súd konanie o zaplattenie sumy 30 eur zastavil a návrh na zmenu petitu pripustil.

11. Žalovaná sa k veci vyjadrila písomne podaním doručeným na súd dňa 03.06.2022. Uviedla, že pohľadávku nevie zaplatiť nakoľko žije len zo životného minima. Nariadeného súdneho pojednávania sa nezúčastnila.

12. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatení úveru, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, nahliadnutím na webovú stránku Ministerstva financií, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Zo zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX zo dňa 16.08.2013 mal súd preukázané, že právny predchodcu žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke, celková suma pôžičky bola 800 eur, mesačná splátka pôžičky bola 24,95 eur, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 46,06%, RPMN bola určená vo výške 32%, úroková sadzba bola určená vo výške 32%, termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený ako 08/2018. Ďalšie ustanovenia zmluvy a podmienky k zmluve o pôžičke boli písané drobným, takmer nečitateľným písmom.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 31.12.2014 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 74,85 eur a upozornil ju na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaná výzvu prevzala dňa 14.01.2015.

15. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.02.2015 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil a vyzval žalovanú, aby mu uhradila sumu 794,40 eur.

16. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu sumu 454,35 eur.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2018 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej vo výške 760,98 eur žalobcovi.

18. Z údajov uverejnených na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch mal súd preukázané, že priemerná hodnota RPMN za druhý štvrťrok roku 2013 pre úvery vo výške do 1.500 eur vrátane so splatnosťou od jedného do piatich rokov je 46,06%.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 1 ods. 3 písm. f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

28. Podľa § 9 ods.1 písm. l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a/ až z, ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8 § 23 a 25.

32. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

33. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Pri opätovnom rozhodovaní vo veci súd prvej inštancie v prvom rade ustálil predmet konania. V prvom rozsudku súdu prvej inštancie súd vyhovel žalobe čo do istiny vo výške 345,65 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 345,65 eur od 03.03.2015 od zaplataenia, v tejto časti nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn 18Csp/240/20017-79 zo dňa 13.11.2018 v spojení s dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 18Csp/240/2017-139 zo dňa 10.10.2020 právoplatnosť. Po čiastočnom späťvzatí žaloby a úprave petitu bol predmet sporu ustálený tak, ako je uvedené v uznesení Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18Csp/240/2017-194 zo dňa 04.03.2022.

37. Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom súdu druhej inštancie zmluvu opätovne preskúmal a zistil, že RPMN uvedená v zmluve je v súlade so súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za druhý štvrtrok roku 2013, ktoré sú uverejnené na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky.

38. Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje presne určené termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to predpokladá zákon číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom súdu druhej inštancie (pozri bod 7 odôvodnenia tohto rozsudku) nepovažuje túto skutočnosť za takú vadu zmluvy, pre ktorú by bolo možné považovať zmluvu o úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Súd preto žalobe čo do istiny vyhovel.

39. Úroky z omeškania uplatnené žalobcom boli podľa názoru súdu uplatnené správne čo do sumy, z ktorej sú požadované, začiatku omeškania a výšky úroku, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

40. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).