

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204061  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204061.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu : Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. hájom XXXX/XXX, M. nad N., právne zastúpený: JUDr. Mariana Pirtánová, advokátka, so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, proti žalovanému: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

U k l a d á žalovanému povinnosť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.05.2019 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2019, a to nad rámec zrážok v sume po 80,80 eur mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže žalovaný realizovať iba na úhradu istiny úveru vo výške 3.100,- eur poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2019.

U k l a d á žalobcovi, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podal na súde žalobu voči žalovanému ako veriteľovi o určenie, že žalovaný nemá právo vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.05.2019 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2019.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2022 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.05.2019 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 03.05.2019 uzavrel žalobca ako dlžník so žalovaným ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalobcovi požičaná suma 3.100,- eur. Úverová zmluva ako formulárová zmluva podľa žalobcu nemá všetky náležitosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a úver je bezúročný a bez poplatkov a tiež tvrdí, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Napriek spornosti veci požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy, hoci neexistuje súdne rozhodnutie, ktoré by mu ukladalo povinnosť plniť. Žalobcovi tak hrozí ujma tým, že prichádza o majetok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca považuje za neplatnú. Takisto má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože neobsahuje označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a nie je uvedená ani výška pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, pretože spôsob jej vymedzenia v dohode je neurčitý a nepreskúmateľný. Pohľadávka musí byť pritom presne konkretizovaná. Dohodou navyše boli zabezpečené nielen dojednané splátky úveru, ale aj mnohé ďalšie nešpecifikované nároky žalovaného, ktorých výška spotrebiteľovi ani nie je vopred známa a až následne ju vyčísluje veriteľ. Tiež žalovaný

žalobcu nepoučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. Dohoda o zrážkach bola spísaná v stave zníženej bdelosti dlžníka, pretože sa zameriaval na získanie úveru a nie na kontrolu zabezpečovacieho prostriedku, pričom znenie dohody žalobca ani nemohol meniť. Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval tiež za neplatný právny úkon pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný môže vykonávať zrážky zo mzdy donekonečna, čomu svedčí fakt, že vo výzve na vykonávanie zrážok adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená výška aktuálnej pohľadávky žalovaného. Dohoda o zrážkach je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nebola individuálne dojednaná. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná tým, že od žalobcu žalovaný vymáha dlh na základe dohody, ktorej platnosť je spochybnená a žalobca tak stráca právo disponovať s príjmom na základe skutočnosti, ktorá je sporná. Ak by návrhu vyhovené nebolo, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej dohody o zrážkach boli žalovanému bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobcu peňažné prostriedky. Žalobca pritom nemá inú možnosť, ako zrážky zastaviť, navyše za stavu, kde výšku dlhu si diktuje žalovaný jednostranne. Hoci sa v dohode o zrážkach zo mzdy uvádza výška zrážky v sume 80,80 eur, v žiadosti žalovaný zamestnávateľa požiadal o vykonanie zrážky v sume 617,04 eur, čo je v rozpore so samotnou dohodou o zrážkach zo mzdy.

### 3. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

4. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlu a efektívnu úpravu a súčasne sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a priloženými listinami. Súd mal osvedčené ( z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy, žiadosti adresovanej zamestnávateľovi žalobcu a zhodne aj z tvrdení žalobcu), že žalobca ako dlžník so žalovaným ako veriteľom uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2019, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver v sume 3.100,- eur, ktorý by dlžník splácal v mesačných splátkach po 80,80 eur. Ďalej mal súd osvedčené, že v ten istý deň dňa 03.05.2019 podpísal žalobca so žalovaným na samostatnej listine dohodu o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uvedená v sume 4.848, eur

titulom istiny úveru s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom zo zmluvy, napr. úroky z omeškania a zmluvná pokuta. V čl. II bode 3 dohody je uvedené, že na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka, resp. platiteľ iného príjmu vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 80,80 eur v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet a v zmysle čl. II bodu 4 až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. V čl. III dohody je uvedené poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Dňa 27.04.2022 adresoval žalovaný zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti MILSY a.s. žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2019, nakoľko ku dňu 15.11.2021 nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky, čím sa dostal do omeškania. Veriteľom požadovaná výška zrážky v najbližšom výplatnom termíne bola v sume 617,04 eur a v prípade, ak výplatný termín bude po 15.05.2022, tak prvá zrážka mala byť navýšená o 80,80 eur. V ďalších výplatných termínoch zrážka mala predstavovať sumu 80,80 eur až do úplného splatenia pohľadávky, resp. do doby, kedy bude zamestnávateľovi doručené oznámenie o pozastavení/ukončení vykonávania zrážok zo mzdy. Podľa výplatnej pásky žalobcu za mesiac apríl 2022, bola mu zo mzdy vykonaná zrážka v sume 130,80 eur.

6. Súd konštatuje, že žalobca osvedčil aspoň základné skutočnosti, t.j. okolnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

7. Je nepochybné, že zamestnávateľ žalobcu bol žalovaným požiadaný už pred podaním návrhu na súd o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe žiadosti zo dňa 27.04.2022, a to za účelom úhrady dlhu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2019. Vzťah vykonávaných zrážok a úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2019 je nepochybný aj zo samotnej žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy (označenie úverovej zmluvy číslom). Zrážka bola podľa výplatnej pásky už aj zrealizovaná. Žalobca osvedčil existenciu podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to obavu z bezprostredne hroziacej majetkovej ujmy, ktorá mu hrozí faktickým konaním žalovaného, ktorý požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Súd má za to, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo žalobcu ohrozené, a to v nasledujúcich mesiacoch zamestnávateľom vykonávanými zrážkami zo mzdy v prospech žalovaného, ktoré sú vykonávané na podklade dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť sa namieta, a to prípadnej aj nad rozsah poskytnutej úverovej istiny. Obava, že žalovaný uskutoční zásah do majetkovej sféry žalobcu prostredníctvom dotknutej dohody o zrážkach zo mzdy, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení zmluvy zo dňa 03.05.2019 sa tak reálne naplnila. Uzavretá zmluva o poskytnutí úveru poskytuje žalovanému v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa. Je daná obava, že žalovaný sa prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy môže neodôvodnene domôcť od žalobcu aj prípadných plnení, na ktoré mu nevznikol zákonný nárok, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly, čím žalobcovi hrozí nebezpečenstvo značnej ujmy. Žalobca vykonávaniu zrážok zo mzdy nedokáže bez zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia zamedziť, preto súd v tejto časti považuje nariadenie neodkladného opatrenia za odôvodnené, keďže neodkladné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie vykonávania zrážok zo mzdy. Súd tiež konštatuje, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok ujného práva a to ex offo súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prípadne z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru, z pohľadu dobrých mravov a podobne. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Preto súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Na druhej strane, vo veci je nepochybné, že žalobcovi bola poskytnutá istina v sume 3.100,- eur a že žalobca doposiaľ neuhradil ani len túto poskytnutú istinu, keď je žalovaným v žiadosti adresovej zamestnávateľovi konštatované, že sa s úhradou dostal do omeškania, pričom však žalobca netvrdí ani neosvedčuje, že by už poskytnutú úverovú istinu celkom zaplatil. Tvrdí vo vzťahu k pohľadávke len to, že veriteľovi nevznikol nárok na úroky a poplatky pre absenciu povinných zákonných náležitostí zmluvy. Právo na vrátenie poskytnutej istiny ale nie sú spôsobilé spochybniť tvrdenia o tom, že úver by mal byť bezúročný a bezpoplatkový, prípadne, o tom, že úverová zmluva by mala byť neplatná (pre existenciu tvrdených, aj keď bližšie nekonkretizovaných neprijateľných zmluvných podmienok). Ani prípadné vyhovenie žalobe vo veci samej by následne nezbavovalo žalobcu povinnosti vrátiť poskytnutú istinu. V náväznosti na vyššie uvedené potom možno konštatovať, že pri nepochybnom nároku na

vrátenie poskytnutej istiny, nemožno uvažovať, že by splácanie nevrátenej časti istiny, či už dobrovoľne alebo formou zrážky zo mzdy, mohlo predstavovať ohrozenie práv žalobcu, pokiaľ súčasne výška zrážok zo mzdy bude totožná, ako bola pôvodne dohodnutá splátka úveru ( vychádzajúc z listín mesačná splátka úveru bola dohodnutá v sume 80,80 eur). Zrážka zo mzdy vo výške dohodnutej splátky úveru svojou výškou nemá na žalobcu o nič závažnejší dopad ako mesačná splátka úveru, ku ktorej bol ochotný sa zmluvne zaviazat' (k tomu zhodne napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoCsp/15/2021 z 21.04.2021). Preto dospel súd k tomu záveru, že síce je daná potreba dočasnej a rýchlej úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia, ale nie v celom rozsahu tak, ako žiadal žalobca. Je nutné docieľiť, aby bolo uložené žalovanému zdržať sa zrážok zo mzdy, avšak nie úplne, ale len nad výšku poskytnutej istiny úveru, a aby žalovanému bola splácaná istina postupne vo výške pôvodne dohodnutej mesačnej splátky úveru formou zrážok zo mzdy. Spochybnenie nároku na úroky, poplatky z úveru opodstatňuje, aby žalovaný nevymáhal tieto spochybnené nároky formou zrážok zo mzdy, pretože by tým obišiel možnosť kontroly, ku ktorej smeruje konanie vo veci samej. Súd preto návrhu vyhovel, ale len čiastočne tak, že povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy uložil žalovanému neodkladným opatrením len vo vzťahu k plneniu nad rámec poskytnutej istiny (nad rámec sumy 3.100,- eur, ktorú musí a bude musieť žalobca zaplatiť tak či onak) a len nad sumu presahujúcu výšku dohodnutej mesačnej splátky úveru. Týmto bude zabezpečené, aby tiež žalovaný nežiadal vykonávať zrážky v neopodstatnenej sume, nakoľko žalobca sa okrem iného bráni aj tým, že zamestnávateľ bol v rozpore s právom požiadany o vykonanie jednorazovej zrážky v sume 617,04 eur. Nakoľko teda súd obsah neodkladného opatrenia oproti navrhovanému zneniu obmedzil, a teda nevyhovel návrhu úplne, súd vo zvyšku návrh zamietol.

9. Nie je možné konštatovať, že nariadením vyššie uvedeného neodkladného opatrenia sa trvalo usporiadajú práva, nakoľko je potrebné preskúmať vec v riadnom dokazovaní vykonanom vo veci samej. V predmetnej veci, keď ide o dohodu o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcu spotrebiteľský vzťah z úverovej zmluvy žalobcu a žalovaného, je zrejmé, že bude nutné vykonať meritórny prieskum dohody o zrážkach zo mzdy aj úverovej zmluvy. Je potrebné skúmať tak samotnú dohodu o zrážkach zo mzdy z hľadiska jej platnosti podľa zák.č. 250/2007 Z.z., a v podmienkach spotrebiteľskej úpravy aj samotnú zmluvu o úvere, keďže dohoda o zrážkach zo mzdy je akcesorická k zmluve o úvere a ako taká nemôže zabezpečovať také povinnosti, ktoré by boli v zmluve o úvere neprijateľnými podmienkami. Takýto prieskum vybočuje z rámca prieskumu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto je možné ho vykonať len v konaní vo veci samej. Uvedené si celkom zrejme uvedomuje aj žalobca, keď žiada neodkladné opatrenie len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré nijako bližšie nekonkretizuje. Súd preto dospel k záveru, že na toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia musí nadväzovať ešte aj konanie vo veci samej. Súd preto časovo limitoval trvanie neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať len do právoplatného skončenia konania a súčasne uložil žalobcovi v súlade s § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej proti žalovanému.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej vydanom v nadväzujúcom meritórnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.