

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9C/173/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916206661  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916206661.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: N., o zaplatenie 1.140,15 eur spolu so zmenkovým úrokom, úrokom zo zmenkovej sumy a zmenkovou odmenou, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/173/2016-19, zo dňa 13. 12. 2016.

Konanie sa z a s t a v u j e .

N a r i a d ť u j e s a vrátiť žalobcovi: CD Consulting s. r. o., IČO: 264 29 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, 61,30 eur zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia žalovanej sumy spolu so zmenkovým úrokom, úrokom zo zmenkovej sumy a zmenkovou odmenou.

2. Súd uznesením č. k. 9C/173/2016-19, zo dňa 13. 12. 2016, konanie pre nezaplatenie celého súdneho poplatku zastavil.

3. Podaním došlým súdu dňa 09. 01. 2017, podal žalobca voči vyššie uvedenému uzneseniu odvolanie s odôvodnením, že vyrubený súdny poplatok zaplatil a preto žiada napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť.

4. Podaním došlým súdu dňa 05. 01. 2017 zoberal žalobca podanú žalobu späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a vrátiť mu zaplatený súdny poplatok.

5. Podľa ust. § 376 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“), ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Csp, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, napadnuté uznesenie zrušil a konanie vo veci na základe späťvzatia žalobcu zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, rozhodol súd o vrátení poplatku splatného podaním žaloby, pričom zaplatený súdny poplatok krátil, v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, o 6,70 eur.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Csp tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli a žalobca späťvzatím procesne zaviniť zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.